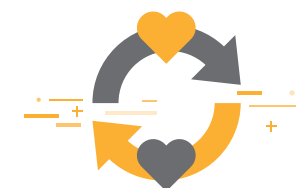
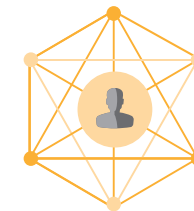
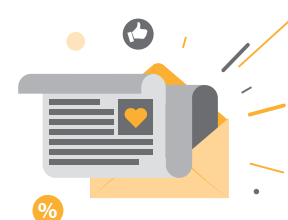




아름다운재단
나눔교육 **반디** 평가 연구



아름다운재단
나눔교육 반디
평가 연구



아름다운재단
나눔교육 반디
평가 연구



책임연구원 : 이민영 (고려사이버대학교 사회복지학과 교수)

공동연구원 : 윤민화 (한림대학교 사회복지학과 BK21플러스 연구원)

보조연구원 : 서효진 (이화여자대학교 사회복지학과 석사과정)



I. 평가 연구의 목적 ----- 6

II. 평가 연구의 배경 : 아름다운재단 나눔교육 [반디] 개요 ----- 7

- 1. 나눔교육 [반디]의 목적
- 2. 나눔교육 [반디]의 대상 및 구조
- 3. 나눔교육 [반디]의 활동 내용

III. 이론적 배경 ----- 9

- 1. 한국의 비영리조직 나눔교육의 현황
- 2. 아름다운재단 나눔교육 [반디]의 차별성
 - 1) 접근의 차별성 : 인지중심에서 실천중심으로
 - 2) 개입의 차별성 : 교사 지도에서 멘토 지원으로
 - 3) 성과의 차별성 : 친사회성 중심에서 능동적 시민성 중심으로

IV. 연구 방법 ----- 17

- 1. 평가 방법의 배경
- 2. 평가 연구참여자
- 3. 자료 수집 방법
- 4. 자료 분석

V. 연구 결과 ----- 23

- 1. 연구참여자의 일반적인 특성
- 2. 과정 평가 : 단계별 교육 평가
 - 1) 1단계 교육
 - 2) 2단계 교육
 - 3) 3단계 교육 : 월드카페
 - 4) 4단계 교육 : 모금활동
 - 5) 5단계 교육 : 나눔 응원전
- 3. 결과 평가
 - 1) 노력 및 산출 평가
 - 2) 성과평가 : 양적 조사 결과
 - 3) 성과평가 : 질적 조사 결과
 - 4) 전체평가 : [반디]들의 목소리

VI. 향후 나눔교육 [반디]를 위한 제안사항 ----- 53

- 1. 실천중심 나눔교육의 질적 성장
 - 1) 다른 모둠과 함께 참여할 기회 제공
 - 2) 기부처 선택 : 인근 기관과 미리 관계 맺기
 - 3) 모둠의 재구성
 - 4) 6개월 프로젝트
 - 5) 스마트폰 활용 : 득이자 독
 - 6) [반디]의 정체성과 파급효과
- 2. 조연자로서 멘토의 역할과 위치 정립
 - 1) 역할정립 : 기다리는 조력자의 역할
 - 2) 라포형성 : 상호존중을 위한 약속
 - 3) 전체 흐름에 대한 이해
 - 4) 소진예방
 - 5) 심층교육 : 청소년과 나눔의 이해
- 3. 아동 청소년의 책임성/시민성/참여권의 확대
 - 1) 자발성의 중요함
 - 2) 나눔 의미 확장
 - 3) 지도자 역할 이해
 - 4) 가정과 부모의 협조
 - 5) 인센티브
 - 6) 교육대상의 확장
- 4. 향후 평가연구의 과제
 - 1) 모금 유형별 전략적 분석
 - 2) 성과의 지속성 평가

참고문헌	59
------	----

부록 : 나눔교육 [반디]의 평가도구

〈부록 1〉 사전설문지 : Photovoice (아동청소년용)	62
〈부록 2〉 사전설문지 (아동청소년용)	63
〈부록 3〉 사후설문지 : Photovoice (아동청소년용)	65
〈부록 4〉 사후설문지 (아동청소년용)	66
〈부록 5〉 FGI 질문지 (멘토/개발자/운영자용)	70
〈부록 6〉 세션별 활동지 (아동청소년용 및 멘토용)	71

그림목차

〈그림 Ⅲ-1〉 나눔교육 [반디]와 타 나눔교육 프로그램과의 차별성	16
〈그림 V-1〉 사후 조사 결과 - 책임성/참여 : 하위 영역별 결과	39
〈그림 V-2〉 사전 포토보이스 조사 - 나눔이란?	41
〈그림 V-3〉 사후 포토보이스 조사 - 나눔이란?	42
〈그림 V-4〉 사전 포토보이스 조사 - 좋은 시민이란?	44
〈그림 V-5〉 사후 포토보이스 조사 - 좋은 시민이란?	45

표 목차

〈표 Ⅱ-1〉 나눔교육 [반디] 프로그램 구성 (2015년1월~2월)	8
〈표 Ⅲ-1〉 한국의 나눔교육 프로그램 정리	10
〈표 Ⅲ-2〉 Bjorhovde (2002)가 제시한 나눔교육의 중요개념 및 교육방법	11
〈표 Ⅲ-3〉 나눔교육 프로그램 목표와 기대되는 친사회성 행동유형	13
〈표 Ⅲ-4〉 나눔교육 프로그램 후 기대되는 종합적 성과 (CPY)	15
〈표 IV-1〉 평가 연구 참여자 - 전체	19
〈표 IV-2〉 평가 연구 참여자 - 아동	19
〈표 IV-3〉 평가 연구 참여자 - 멘토	19
〈표 IV-4〉 평가 연구 참여자 - 개발자와 운영자	19
〈표 IV-5〉 자료 수집 방법	21
〈표 V-1〉 참여 아동의 학력과 성별	23
〈표 V-2〉 참여 아동의 참여 결정 계기	23
〈표 V-3〉 참여아동의 1단계 교육 평가	25
〈표 V-4〉 참여아동의 2단계 교육 평가	27
〈표 V-5〉 참여아동의 3단계 교육 평가	30
〈표 V-6〉 참여아동의 4단계 교육 평가	32
〈표 V-7〉 모듈별 활동내역과 모금 및 지출 내역	36
〈표 V-8〉 사전 사후 조사 결과 - 시민의식/행동	38
〈표 V-9〉 사후 조사 결과 - 책임성/참여	39

I. 평가 연구의 목적

사회를 유지하는데 나눔(Philanthropy; 자선 혹은 기부 뜻 포함)은 매우 중요한 사회적 가치이다. 이를 위해 아동청소년이 '나눔'에 대해 잘 배우도록 하고 발전시킬 수 있는 기회를 제공하는 것은 중요하다. '나눔교육'의 필요성은 세가지 측면에서 강조된다. 첫째, 아동 청소년 개인에게 유익하다. 자아존중감과 임파워먼트, 현명한 선택을 할 수 있는 능력을 키워주는 등 아이가 강하고 긍정적인 태도를 키울 수 있도록 돕는다. 둘째, 사회의 급속한 변화로 인해 기존 가치들이 무너지고 그로 인해서 아동들에게 부정적인 영향이 커져가고 있는데 이에 대해 아이들이 지켜가야 할 것에 대해 배우는 방법이 된다. 셋째, 아이들에게 무엇을 어떻게 가르치느냐가 미래 세대를 좌우한다고 할 때, 나눔교육은 지역사회와 사회의 건강을 지키는 중요한 긍정적 가치가 된다(Bjorhovde, 2002).

이에 아름다운재단에서 운영하고자 하는 나눔교육 프로그램 (명칭 [반디])은 아동과 청소년들이 실생활과 연결된 나눔에 대한 이해를 넓히고 직접 실천할 수 있도록 돕기 위해 기획되었다. 특히 지역사회의 문제를 이해하고 분석하며 그 해결을 위해 모금활동의 방법들을 찾아보고 지역사회 내 단체들과 협력할 수 있도록 팀 활동의 기회를 제공하는 것을 핵심 방법으로 삼고 있다. 이 프로그램의 성과는 아동들이 지역문제 해결자로서 자원봉사자로서 지역사회에 참여하고 좋은 시민으로 성장할 수 있도록 역량을 강화하는데 있으며, 나눔교육 참여자들이 책임성, 존중, 지역사회에 참여하고자 하는 열의를 키워내고자 하는 실천적 목표를 가지고 있다.

본 평가연구의 첫째 목적은 나눔교육 [반디] 프로그램이 다른 프로그램들과 무엇이 다른지 분석하여 제시하는 것이다. 다양한 기관들에서, 아름다운재단의 역사 속에서 이미 나눔교육은 다각적으로 시도되어왔다. 따라서 새롭게 개발된 [반디] 프로그램이 어떻게 차별성을 보이는지 이론적 토대를 근거로 분석하는 것이다. 둘째 목적은 나눔교육 [반디]에 참여한 사람들의 성과와 긍정적 효과에 대한 근거를 제공하는 것이다. 타 프로그램과 차별화된 나눔교육 [반디]가 기획한 바대로 목표를 달성하고 있는지 적절히 측정할 수 있는 방법과 도구를 모색하고 실증적으로 조사하여 성과를 드러내는 것이다. 셋째 목적은 향후 나눔교육 [반디]의 발전, 성장, 지속가능성을 지원할 수 있도록 제안사항을 구체적으로 정리하여 제공하는 것이다. 이러한 과학적인 평가과정을 통해서 나눔교육 [반디]가 널리 보급될 수 있는 타당성의 기반을 마련하고자 한다.

II. 평가 연구의 배경 : 아름다운재단 나눔교육 [반디] 개요

1. 나눔교육 [반디]의 목적

- 1) 청소년 스스로가 생각을 통해 창의적으로 배울 수 있도록 하여 그룹활동을 통해 함께 함의를 이끌어내는 배움으로 나갈 수 있도록 한다.
- 2) 지구적 문제와 지역적 문제를 연결할 수 있는 방법을 찾아내고 청소년들 스스로가 실천할 수 있는 방법의 일환으로 다양한 모금활동방법을 찾아내도록 도와 자기 결정권 강화를 가져온다.
- 3) 나아가 청소년이 처한 처지에 관계없이 자신에게 중요하다고 생각되는 것을 목적과 관심에 따라 스스로 결정하고 그것에 참여하고 책임을 다하는 참여권을 확대하여 좋은 시민으로 성장하도록 돕는다.

2. 나눔교육 [반디]의 대상 및 구조

아름다운재단에서는 나눔의 다음세대를 키운다는 측면에서 청소년 이하로 일단 범위를 정하였고, 이성과 감성, 그리고 인지적 교육과 경험적 교육이 일정 수준 다 가능한 초등학교 5학년생부터 중학교 3학년생 까지를 나눔교육의 대상으로 진행하였다.

아이들을 나눔의 세대로 키워내기 위해서는 그들을 둘러싸고 있는 환경, 즉 가정, 학교, 지역 사회 전체가 나눔을 자연스럽게 느끼고 배울 수 있도록 종합적으로 작용하여야 한다. 그동안 나눔교육은 가정과 학교 중심으로 이뤄지고 있는 바, 본 나눔교육 [반디]에서는 '지역사회'에 보다 초점을 두고 확산될 수 있는 전략으로 나눔교육의 구조를 세웠다.

3. 나눔교육 [반디]의 활동 내용

나눔 교육 [반디]활동은 총 5단계로 구성되어 있으며, 구체적인 내용은 <표 II - 1>과 같다.

〈표Ⅱ-1〉 나눔교육 [반디] 프로그램 구성 (2015년 1월~2월)

단계	주제	내용	목적
1	나눔 참고엔 뭐가 있을까?	〈오리엔테이션 & 나눔의 가치〉 - 나눔의 정의 및 가치: 나는 어떤 나눔을 해 봤는가? 나눔을 실천하고 난 다음에 내 얼굴은?, 나눔은 전자제품이다, 나눔목록 작성해 보기 - 국내외 나눔사례 및 나눔의 다양한 방법 알아보기	- 나눔의 가치와 정의이해 - 나눔은 누구나 일상에서 실천할 수 있는 활동이라는 것을 이해
2	나눔 참고에만 있어야 할까?	〈나눔 실천 아이템 & 실천 방법 찾기〉 - 다양한 모금활동 사례 - 나눔 실천 아이템 찾기: 지구에는 어떤 문제들이 있을까?, 지역사회는 어떤 문제들이 있을까?, 지구적 문제와 지역적 문제의 연결고리 찾아보기 - 모금으로 실천방법 찾기: 우리는 어떤 문제를 공동으로 해결하고 싶은가?	- 우리 주변 문제를알아보고 해결방법 생각 - 문제해결을 위한 자원 찾기
3	나눔참고 밖으로 나올 수 없을까?	〈실행 계획 세우기 & 사전 준비〉 - 모금 실행계획 세우기: 즐겁게 기부할 수 있는 방법은 없을까? - 계획 토대 팀별 사전 준비: 타임스케줄 만들기, 역할분담하기, 실천시 유의해야 할 점들, 안전교육하기, 사전에 준비해야 할 것들 준비하기(홍보물 등)	모금활동 준비를 통해서 모금과정에 대해 이해
	나눔참고 밖으로 나올 준비를 하며!	〈모둠별 실행계획 발표 및 점검〉 - 모둠별 실행계획 발표 및 상호학습	
4	나눔 참고 밖으로 나오다!	〈실행&모듬별 평가〉 - 모금활동: 각 팀별 준비했던 모금활동 진행 및 평가	모금활동을 통해 나눔활동을 실천하고 나눔의 소중한 가치를 직접 경험
5	나눔 응원전	〈최종발표회〉 - 모듬별 활동 결과발표: 모듬활동 사용설명서 (사용방법, 필요한 것, 유의사항&부작용, 활용방법 등) 전시, 경험나누기 오픈콘서트, 기부놀이	- 나눔활동을 통해 경험한 것을 공유함으로써 배움과 아이디어를 확장 - 활동한 내용을 정리하고 평가하는 과정에서 스스로 노하우들을 습득

그동안의 나눔교육이 자아존중감, 리더십 향상 등 개인 중심의 인지적 교육이었다면, 나눔교육 [반디]는 실천 중심의 교육으로 모금(기부)을 통해 사회참여를 경험할 수 있는 활동을 강조하였다. 그동안 아름다운재단에서 어린이나눔클럽의 심화 프로그램으로 용돈 기부 미션 외 타인에게 기부를 요청하고 모금을 할 수 있는 모금체험 프로그램인 '어린이모금가 반디' 프로그램을 발전시켜 어린이들이 재능이나 물품을 나누거나 모금활동을 하는 실천을 이끌내어 지역사회에 참여할 수 있는 나눔교육을 2015년 1월부터 2월간 진행하였다.

Ⅲ. 이론적 배경

1. 한국의 비영리조직 나눔교육의 현황

한국에서의 나눔교육 프로그램은 2004년 유니세프와 2005년 아름다운재단이 시작하였으며, 현재까지 많은 비영리기관들이 나눔교육 프로그램을 개발하여 진행하고 있다. 전반적으로 각 기관들이 개별적으로 나눔교육 프로그램을 개발 및 보급하고 있으며, 기업의 후원을 받아 나눔교육을 주제로 하는 캠프를 운영하거나 교육교재를 개발하여 배포하고 있는 특징이 있다. 학교를 기반으로 학급단위의 나눔교육 프로그램이 운영되면서, '모금'이나 '기부'의 주제를 광의로 접근하여 '타인에 대한 이해와 공감'으로 다루면서 학교폭력이나 다문화교육을 포함하여 다루기도 한다고 보고되고 있다 (김동일 외, 2013).

한국의 나눔교육 프로그램을 정리한 〈표Ⅲ-1〉을 참고해보면, 교육내용은 아직까지 '나눔'과 '나눔교육'에 대한 공통적인 개념이 정의되지 않은 상황임에도 불구하고, 공통적으로 각 기관들이 모두 '나눔'에 대한 개념을 이해하는 과정이 포함되어 있음을 알 수 있다. 비영리기관이 추구하는 '나눔교육'의 목적에 따라서 기부자로서 키우는 과정이 되기도 하고 세계시민을 키우는 과정이 되기도 한다. 교육방법은 훈련된 외부강사를 활용하여 강의를 제공하는 형태로 교실 안에서의 지식전달에 치중되어 있음을 알 수 있다. 이러한 일방적 교육방법의 한계를 극복하고 지속가능한 나눔교육의 효과를 높이기 위해 체험활동, 교사교육, 학부모 교육을 병행하기도 한다. 교육대상은 유치원생부터 고등학생까지 포괄하는 교육프로그램들도 있지만, 초등학생들이 대부분으로 나타났다.

세부적으로 나눔교육의 목표를 분석해보면, 배려와 소통을 배우는 것에서부터, 나눔을 실천할 동기를 부여하며, 생애주기적 실천을 통해 지구 공동체를 위한 참여와 책임의식을 높이는 것까지 상당히 폭넓게 묘사되어 있다.

〈표 III-1〉 한국의 나눔교육 프로그램 정리

기관명	교육 목표	교육 내용	교육 방법	교육담당자	대상
구세군	나눔과 소통	나눔이 필요한 사례 소개 및 실천방법 찾기	PPT 강의 페이퍼 작성	교육강사	초등학생
굿네이버스	지구촌 이해 및 협력, 세계시민으로의 성장	지구촌 문제 대한 지식습득, 가치형성, 나눔실천	미디어 교육자료 대사 임명	교육강사	초등학생
기아대책	배려와 나눔을 실천, 인성교육 및 나눔 문화 확산	글로벌 시민 이해, 빈곤 체험, 모금실천	오프라인 강의, 체험활동	교육강사	초등학생
			온라인사전교육, 나눔축제	교육강사	중, 고등 학생
사회복지 공동모금회	나눔문화 보편화를 위한 발달단계별 나눔교육	나눔의 개념 이해, 자기이해, 타인 이해, 실천	교재배포 오프라인 강의 나눔문화관 운영 1318 캠프, 나눔행복버스	교육강사	미취학아동 초, 중, 고학생
초록우산 어린이재단	배려형 인재 양성	나눔과 인성교육	영상시청 PPT 강의 학부모 기부교육	교육강사	미취학아동 초, 중, 고학생 학부모
월드비전	세계시민교육으로 지구공동체 역할의식 및 책임의식 함양	세계시민, 아동노동, 물부족, 아동보건에 대한 개념전달 및 실천	오프라인 강의, 토론, 체험학습, 교사대상 교원연수	교육강사 교사지원	초, 중, 고학생
아름다운 가게	세계와 순환에 대한 가치 이해 및 참여를 통한 세계시민교육	나눔, 재사용에 대한 의미전달, 공정무역 및 빈곤에 대한 개념전달 실천활동	오프라인 강의 캠페인 및 바자회	교육강사	초, 중, 고학생
아름다운 재단	전 생애 나눔 지혜 및 지식교육, 건강한 시민상 정립	나눔의 정의, 종류 및 방법, 필요성과 사례, 참여학습, 관계(자신, 타인, 지구촌)에 대한 이해	가정용 나눔교육 키트 개발배포 학부모 가이드 나눔동화 발간 명사 특강 나눔클럽 운영 나눔캠프 교사연수	교사지원	초등학생 학부모 교사
유니세프 한국위원회	타국 어린이들의 삶 이해, 나눔의 실천 동기부여	나눔의미, 의사결정능력 함양, 어린이 권리교육	차량 이동 단체 방문 교육 교재 개발 및 배포 나눔활동공모전 나눔통장	교육강사 교사지원	유치원 초, 중, 고생 교사

출처: 박신영 (2014)

2. 아름다운재단 나눔교육 [반디]의 차별성

1) 접근의 차별성 : 인지중심에서 실천중심으로

나눔교육의 접근은 주로 3가지 교육방법을 통해 이뤄져왔다. 첫째, 보고배우기(modeling), 둘째, 생각하고 토론하기(cognitive learning), 셋째, 행동하기(experiential learning)이다. 이러한 방법은 크게 두가지 핵심 교육적(pedagogical) 방법으로 구분해서 볼 수 있는데, 하나는 인지적인 방법이 고 다른 하나는 경험적인 방법이다.

우선 인지적인 방법은 고전적인 강의형식과 토론을 포함하여 배운것을 자기경험에 연결(reflecting and processing)할 수 있도록 한다. 그리고 멘토 같은 존재와 대화하며 배우고(modeling), 기부자에 대해 글을 쓰며 특정상황에 대해 느끼는 감정과 그것이 자선적 행동으로 어떻게 연결되는지 탐색하는 것(writing and emotional exploration)을 포함한다.

다음으로 경험적인 방법은 상황극이나 게임 등을 포함하여 능동적으로 배워가는 과정을 강조(activities)하고, 그룹을 구성하여 집단활동을 통해 개인, 조직, 지역사회에 도움이 될만한 실행계획을 세우고 활동을 하여(service projects) 돈을 모으고 기부를 하는 것(giving)을 포함한다

〈표 III-2〉 Bjorhovde (2002)가 제시한 나눔교육의 중요개념 및 교육방법

구분	내용	세부내용	
중요 개념	사실적 개념	나눔이란 / 나눔의 역사 / 우리 사회에서 나눔의 역할 / 정부와 시장과의 관계	
	동기적 개념	사람들이 나누는 이유 / 부에 상관없이 기부와 봉사를 통해 나눔을 행하는 사람이 될 수 있다는 인지 / 개인이 변화를 만들어낼 수 있다는 의지	
	과정적 개념	어떻게 나눔의 과정이 이루어지느냐 / 비영리 조직의 구조와 운영 / 나눔의 결과의 분배	
	개인 발전적 개념	가치와 기술의 발전	다른 이의 욕구를 이해하는 것, 알거나 모르는 다른 사람을 돕는 능력, 소속된 조직과 지원할 원인에 대한 개인적인 선택과 같은 현명한 의사결정기술
나눔의 윤리		기부자로서의 권리와 기부자의 증대를 위한 비영리 조직의 의무, 기부와 타인의 자원을 책임감 있게 사용하는 것	
교육 방법	인지적 방법	표현하고 토론하기	아동들이 듣고 읽은 것을 말로써 표현하고, 중요한 것이 무엇인가에 대한 토론에 참여하는 것
		반영하고 과정하기	아동들이 배운 것을 수용하고 그것을 자신의 경험과 연결시키는 활동
		모델링	어른이나 선배들의 나눔 행동을 하는 것에 대해서 보고 이야기해보는 활동
		작문	아동이 역사적인 상황이나 지역적 상황에 대한 이야기를 써보는 것, 그들이 나눔을 행한 사람의 경험을 기술한 자서전이나 위인전을 써보는 것
	감정적 표출	아동이 나눔행동으로 인해 예상되는 결과에 대해 어떻게 느끼는지 토론	
경험적 방법	체험 활동 / 봉사활동 / 기부활동		

출처: 이경은 (2006)

Bjorhovde(2002)는 아동을 대상으로 하는 나눔교육에서 경험적 방법의 중요성을 강조하였다. 아동들은 자신이 해낼 수 있는 것을 경험하고 어떻게 타인이 자신의 노력으로 도움을 받는지를 직접 체험할 수 있기 때문이다. 또한 집단 활동을 통한 활동적인 학습과정은 개별적인 인지적 접근보다 '나눔'을 이해하고 실천하는데 더 효과적이라고 하였다.

이에 나눔교육 [반디]는 아동청소년들이 스스로 사회문제의 심각성을 이해하고 문제 해결을 돕는 실천 방법을 계획하고 직접 모금활동을 실천해보는 '경험적 접근'에 중점을 두어 다른 나눔교육 프로그램과 차별성을 두고 있다.

2) 개입의 차별성 : 교사 지도에서 멘토 지원으로

나눔교육이 학교, 교사중심의 정보전달 교육을 지양하고 아동청소년들의 지속가능한 발달을 지향할 때 그들을 지역사회에 참여시키는 것은 중요한 개입전략이 된다. Swanson(2002)은 효과적인 청소년 모금활동 프로그램을 위해 몇가지 핵심적인 개입전략을 제시하였다. 첫째는 청소년들이 리더십, 좋은 시민, 그리고 지역사회 서비스를 배우는 것을 ‘지역사회’ 안에서 이뤄져야 한다는 것이다. 둘째는 지역사회 안에서 아동청소년들이 ‘보호하는 어른’의 안내를 받으며 첫 학습기회를 가져야 한다는 것이다. 셋째는 구체적으로 모금활동을 하며 ‘요청하기(making the ask)’의 기쁨에 청소년들을 참여시켜, 그들이 어떻게 윤리적으로 기부를 요청하고 모금을 하며 그 돈을 어떻게 사용할 것인지 결정하는지를 배워야 한다는 것이다. 이 중에서 무엇보다 ‘보호하는 어른’의 역할이 중요하다고 하였는데, 경험적 학습(experiential learning)은 그냥 경험을 제공하는 것만으로는 이뤄지지 않기 때문이다. 나눔교육에서 경험적 접근을 하는 경우, 프로그램은 참여자들의 상호작용에 맞게 유연하게 이뤄져야 한다. 아동청소년을 위한 경험적 학습에서는 리더의 안내와 학습자의 능동적 협조가 요구되며, 이 때 비공식적 학습환경으로서 성인 멘토의 참여가 요구된다.

성인멘토의 역할은 나눔교육의 과정 동안 ‘질문’을 잘 던져야 한다(Carlson and Maxa, 1998). 아동들의 활동 결과, 활동중 보여준 반응, 관찰한 바를 공개적으로 공유하는 것, 학습과정을 토론하고 분석하고 반성하며 진행하는 것, 아동들의 경험과 실제 세계를 연결하여 배운것을 일반화할 수 있도록 돕는 것, 그리고 경험한 것을 비슷하거나 다른 상황에서 어떻게 적용할지에 대해서 아동들과 나누는 것이다(Swanson, 2002). 이러한 성인 멘토를 활용한 나눔교육 개입방법은 참여아동들로 하여금 함께 성장하는 기회를 갖고 다양한 의견들로부터 합의를 이끌어내는 것을 배우게 한다.

이에 경험적 학습 모델을 지향하는 나눔교육 [반디]는 5명이내의 모둠을 구성하여 능동적인 협동을 통해 합의를 이루고 목표를 공동으로 성취해나가도록 하는데에 촉진자와 안내자 역할을 하는 ‘성인 멘토’의 중요성을 강조하여 다른 나눔교육 프로그램과 차별성을 두고 있다.

3) 성과의 차별성 : 친사회성 중심에서 능동적 시민성 중심으로

그동안 나눔교육의 성과는 ‘친사회성’ ‘이타성’을 중심으로 변화를 보고자 하였다. 사회심리학적 접근을 통해서 ‘주는자와 받는자’ 사이의 상호작용에 대한 개인적 태도 변화를 보고자 하는 것으로 ‘인지적 접근’의 나눔교육의 성과를 측정하는데 활용되어 왔다. Campoy(1998)와 Tyree(1997)는 나눔교육이 반사회적인 가치와 행동을 줄이고 제거하는 효과, 즉 그러한 가치와 행동의 부정적인 영향을 예방하는 기능을 가질 수 있다고 주장하였다. Spaide(1995)는 급격한 사회적 변동 속에서 아동의 가치에 부정적인 영향을 주는 사회적 요인들로 인해 시간이 갈수록 점점 더 타인의 욕구를 배려하는 반응적 행동이 상실되면서 자선 행동에 대한 자극을 잃어가는 경향이 관찰되고 있는데, 아동과 청소년에 대한 나눔교육은 바로 사회적 가치의 약화로 인한 부정적인 영향력을 예방하는데 있어 중요한 수단이 된다고 보았다. 우리나라의 경우, 권선희(2006)는 아동에게 나눔에 대해 가르치는 것이 아동의 친사회적 속성을 향상시키는 데 긍정적인 영향을 미칠 수 있음을 보고하였다. 나눔교육의 내용과 친사회성 행동 변화를 위한 성과측정 영역의 예는 다음 <표 Ⅲ-3>에서 볼 수 있다.

그런데 나눔교육의 궁극적인 방향이 무엇인가를 강조하게 되면서 기존의 친사회성 중심의 성과를 바라보는 시각의 변화도 요구되고 있다. Bjorhovde(2002)는 나눔교육의 목적을 아동과 청소년들이 지역사회 내에서 시민으로서의 책임과 의무에 대한 관심을 갖고 행위의 가치와 의미를 가르쳐 친사회적 행동과 연계하여 지역사회내 책임과 의무를 실천할 수 있는 시민으로서 성장하도록 이끄는 것이라 하였다.

이러한 나눔교육 프로그램의 방향은 CPY(Community partnerships with youth, Inc. 이후 CPY)의 경우, 지역사회와 국가사회에서 아동청소년들이 시민적 지도자로 자신을 바라볼 수 있도록 영감을 주는 것, 그들이 관심을 가졌던 삶에 대해 시민적으로 참여하면서 성장하고 헌신하도록 키우는 것, 그리고 청소년 시민리더십의 모델을 만들어가는 것이라 하였다. 보다 구체적으로 YPI(Youth Philanthropy Initiative, 이후 YPI)에서 실천적 접근의 나눔교육이 가지는 목적은 첫째, 지역, 국가, 지구적인 문제에 대한 인식을 높이는 것이며, 둘째, 아이들에게 나눔(자선/기부)이 무엇인지, 현재 우리에게 어떤 의미인지 가르쳐주는 것이며, 셋째, 장래 자선가(philanthropists)를 양성하고 공공선을 위해 활동할 수 있도록 책임성에 영감을 주는 것이라 하였다(Falk, 2002).

<표 Ⅲ-3> 나눔교육 프로그램 목표와 기대되는 친사회성 행동유형

세션	주제	내용		친사회적 행동유형
		목표	내용	
나눔 캠프	나도 나눔 것이 있어요	나눔의 사례를 찾고 자신의 나눔활동에 대해서 다짐한다	나눔의 사람들 이야기 많은 것 중 1% 나누기 내가 가진 많은 것들 모듬별 나눔 역할 정하기	나눠주기 도와주기 친절하기
	다름은 나눔의 시작	타인에 대해 이해하고 함께 어우러지는 삶에 대해 생각한다	감자와 친구되기 우리가 함께 할 수 있는 것 나만의 특징	공감하기 보호하기
	나눔상장 수여식	기부를 실천하고, 마음을 나눌 수 있는 상장을 서로 나눠준다.	기부 실천하기 나눔상장 수여식	공감하기 나눠주기
나눔 교육	나눔의 개념	나눔의 개념을 이해하고, 자신의 나눔 활동에 대해서 다짐한다.	나눔의 개념 알기 나눔의 정의 내리기 나눔의 경험 공유하기 나눔의 다짐	나눠주기 도와주기 공감하기
	전통속의 나눔	나눔의 전통을 이해하고 실생활에서 본받을 수 있도록 한다.	나눔의 전통 알기 나눔 전래동화 만들기 나눔과 관계된 속담 알아보기	보호하기 도와주기 공감하기
	나눔의 대상	다양한 사람들을 이해하고 함께 나누는 방법에 대해 생각한다.	다양한 사람들에 대해 알기 나눔의 대상에 대해 이해하기	나눠주기 공감하기
	나눔의 방법	구체적인 나눔방법에 대해 알고, 방법을 실천할 계획을 세운다	자원봉사에 대해 알기 기부에 대해 알기 시간 나눔 계획 세우기 용돈 나눔 계획 세우기	나눠주기 도와주기 친절하기
	나눔기관 방문	나눔기관에 방문하여 사람들의 나눔이 어떻게 전달되는지 안다.	나눔의 전달 과정 알기 나눔 체험 해보기	나눠주기 공감하기
	나눔교육 마무리	자신이 나눔에 대해 느낀 점을 정리하고, 기부로써 실천한다.	나누면 좋은 이유 생각하기 그동안 모은 용돈 기부하기 나눔 노트 만들기	나눠주기 도와주기 공감하기

출처 : 강철희 외 (2007)

이에 따라 나눔교육의 성과측정에 있어서도 개인적인 책임감/이타심/친사회성에 대한 태도와 더불어 사회적 생태적 변화를 위하여 행동할 준비도를 나눔교육의 성과로 측정해야 한다고 강조하고 있다(Schuyt et al, 2010). <표Ⅲ-3>에 의하면, 청소년나눔교육/활동 프로그램에서 기대되는 성과는 인지적, 감정적, 신념, 태도, 가치적 측면 뿐만 아니라 행동적 책임성, 사회와 미래를 위한 실천노력에 이르는 측면까지 다루고 있다.

<표Ⅲ-4> 나눔교육 프로그램 후 기대되는 종합적 성과 (CPY)

- 1) cognitive strand
 - understand the meaning of the word p and related terms
 - understand that the forms of p are giving time, giving talents, and giving money.
 - understand the habits of giving and serving
- 2) affective strand
 - find the work of being a philanthropist enjoyable
- 3) beliefs, attitudes, and values strand
 - believe that it is not how much you give but that you give that is important
 - appreciate the historical significance of contributing to one's own organization and community
 - develop or strengthen the core values of respect, honesty, responsibility, caring, giving, and serving
 - decide what service involvement matches their own core values and beliefs
 - understand which opportunities they want to give time, talents, and treasure to
- 4) roles and taking personal action stand
 - realize that they, too, are able to be philanthropists
 - accept their role as one of continuing the history of giving and serving in their community or org
 - begin to instill habits of giving and serving in their everyday lives
 - use their own creative energies to pass the tradition of giving and serving on to others
- 5) interpersonal and societal strand
 - recognize individuals in their org. or com. Who are philanthropists
 - recognize the people events in history that have contribute to the common good.
 - recognize the importance of the habits of giving and serving in their current and future lives
 - recognize and celebrate the gifts and talents of young people and their role in the continuation of philanthropic traditions.

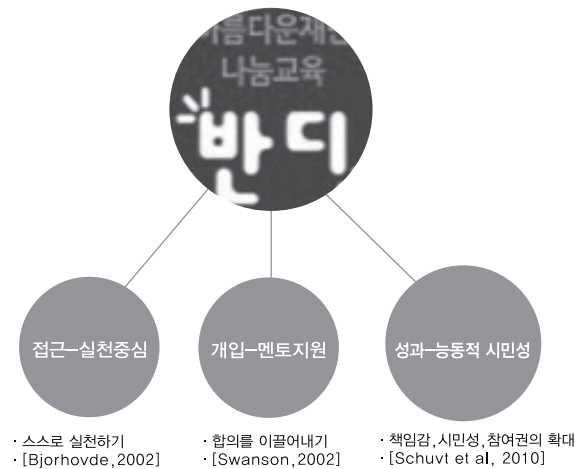
즉, '경험중심'으로 나눔교육접근의 변화는 성과에 있어서도 실천적 변화와 장기적인 변화에 초점을 두어야 함을 보여주고 있다. 아동기의 나눔교육 참여가 긍정적인 성인기 이후의 모습에 영향을 주고, 어릴 때 나눔활동에 참여한 아이들은 자신이 속한 단체와 지역사회에서 리더로 성장한다는 장기적인 성과까지 측정할 수 있도록 접근해야 한다는 것이다(YPI, 2012). 선행연구들을 살펴보면, 나눔교육 성과평가를 위해 '친사회적 행동 변화'에 초점을 둔 한국의 연구경향과 달리, 해외에서는 협동, 책임감, 평등의식, 시민의식, 나눔 생활화 등의 다양한 영역을 측정하고 있다.

물론 Battistich et al.(1995)의 연구처럼 아동발달을 위한 프로그램에서 초등학생들의 친사회적 행동 증진은 우선적으로 달성하고자 하는 목표로 다루어지고 있다. 그러나 대표적인 영국, 프랑스, 미국의 나눔교육 프로그램인 YPI처럼 학생들이 지역사회의 실제적인 문제에 참여하여 나눔과 모금활동을 경험하며, 민주시민으로서의 역할과 책임을 배워가는 것이 궁극적으로 달성해야 할 성과로 제시되고 있다. 이들의 성과평가방법은 시민의식과 시민행동에 대한 질문을 통해 성과를 측정하였다. 그 외에도 자원봉사활동이나 청소년 개발 프로그램 등에서는 사회적 책임의식이나 시민의식에 대한

변화를 측정하여 교육의 효과성을 검증하고 있다.

이에 나눔교육 [반디]에서는 청소년들의 지역사회 문제와 그 해결을 지원하는 조직을 이해할 수 있는 '능동적 시민성'을 키우는 것을 성과로 삼았다. 사회복지에 관심을 갖고 돈, 시간을 기여하는 행동을 적극적으로 할 준비가 되었는지 개인적 책임성에 대한 측정을 통해서 성과에 있어서도 [반디]프로그램의 차별성을 두고자 하였다.

이상으로 이론적 배경을 통하여 아름다운재단 나눔교육[반디]의 차별성을 그림으로 정리하면 다음과 같다.



〈그림 Ⅲ-1〉 나눔교육 [반디]와 타 나눔교육 프로그램과의 차별성

IV. 연구 방법

1. 평가 방법의 배경

프로그램 평가는 개입에 대한 효과성 검증과 이를 기반한 프로그램의 질 개선을 그 목적으로 한다. 그동안 평가는 프로그램 개입 효과성을 검증하기 위해 객관화된 수치나 변화량을 측정하는 데 중점을 두었고, 주로 기준-기반 평가들을 활용하곤 하였다. 기준-기반 평가 방식이 프로그램을 통해 달성하고자 하는 목표의 변화 정도를 계량적 수치로 그 결과를 선명하게 제시할 수 있는 장점이 있다. 그러나 이러한 준거와 기준은 평가가 시작되기 전에 미리 선정하기 때문에 평가 대상이 그 기준을 결정하는 데 참여할 수 없다거나 평가 대상을 지나치게 단순화하며 맥락(context)을 제대로 반영하지 못함으로써 실제 현상을 왜곡할 수 있는 가능성이 있다(이원석, Stake, 2010). 특히 우리나라에서 이루어지고 있는 기준 기반 평가는 입안자에 의해 좌우되어 다양한 이해관계자의 의견이 타당하게 반영되지 못해 평가가 왜곡되거나 평가 결과에 편중하여 프로그램 개선의 효과가 미미하다(김미숙, 허수연, 2014)는 비판 역시 적지 않다. 평가의 실재를 파악하기 위해서는 그 프로그램에 참여하고 있는 다수의 이해관계자의 생각, 사전 설계 단계에서 예측하지 못했는데 프로그램 실행과정에서 발생할 수 있는 이슈에 대해 민감하게 다룰 수 있는 대안적 평가 방식이 요청된다. 이러한 비판과 필요의 대안적 평가 방식으로 Stake(2004)는 반응적 평가 방식을 제안하고 있다. Stake가 제안하고 있는 반응적 평가에서 '반응성'의 의미는 프로그램의 이론이나 명시된 목표에 대한 반응성이 아닌 실제 프로그램 안에서 참여하는 사람들의 경험에 초점을 맞추고 이해관계자들의 관심사에 대한 반응성을 의미한다(이원석, Stake 2010).

나눔교육 [반디]는 새롭게 설계된 나눔교육인 동시에, 기존 나눔교육 프로그램과 달리 학생들이 지역사회에서 직접적인 모금활동까지 전개하는 실천 중심 나눔 교육이라고 할 수 있다. 또한 예측할 수 없는 다양한 상황과 맥락들에 노출될 가능성이 높은 프로그램이므로, [반디] 활동의 실재를 파악하고 타당하게 평가하기 위해서는 사전에 설계된 척도나 지표만으로 나눔교육 [반디]를 평가하는 데는 분명한 한계가 있다. 따라서 나눔교육 [반디] 활동을 평가하는 데 있어서, 평가 대상 안에서의 이해관계인들(stakeholders)의 주관적 경험, 여러 활동(activities)과 사건들(events)에 대한 총체적(holistic) 이해에 초점을 두면서(이원석 Stake, 2010) 실질적인 프로그램 질적 개선을 도모하기 위해 반응적 평가 방식을 채택, 적용하였다.

반응적 평가에서 제시하고 있는 주요한 원칙들이 있는데, 첫째, 프로그램 관련자와 참여자의 경험 및 활동에 집중하고, 둘째, 다양한 활동을 통해 이슈 도출하면서, 셋째, 평가대상에 대한 심층적 묘사와 함께 이해 관계자들이 겪는 경험과 다양한 활동에 대해 평가보고서를 독자에게 제공하여 간접적 경험의 기회를 갖게 한다. 넷째, 타당성을 높이기 위한 양적, 질적 평가를 혼합하는 삼각측정 방법을 통해 자료 신뢰성과 타당한 해석 제기 평가의 추구하는 가치를 분명히 하면서, 마지막으로, 공공의 필요를 위한 평가가 되기 위해 다양한 이해관계자들의 관점과 견해를 포함하여야 한다(이원석, Stake 2010: 574-576)

본 나눔교육 [반디] 평가 연구에서도 이를 토대로 평가 원칙을 삼았다.

첫째, 다양한 질적, 양적 조사를 병행하여 상호보완적이고 통합적인 결과를 제시할 수 있는 혼합방식 추구하였다. 둘째, 관찰과 경험을 중시하고, 그 과정에서 얻게 되는 다양한 이슈와 맥락을 파악하는데 중점을 두었다. 반응적 평가에서 평가자는 프로그램의 관찰과 이해 관련자의 의견 청취 및 비공식적인 보고서 준비 등에 많은 시간을 할애하게 되는데(성태제, 2012: 499-500), 본 연구에서도 나눔교육 [반디] 활동 전체에 참여하여 현장에서 제기되는 다양한 이슈를 파악하고, 그 이슈의 맥락과 환경에 대한 이해에 초점을 맞추어 조사하였다.

마지막으로 다양한 관점을 수용하는 데 주력하였다. 참여아동, 멘토, 개발자와 운영자 등 다양한 입장에서 각자의 주관적 경험을 충분히 제시할 수 있도록 다각적인 방법으로 자료를 수집하였고, 분석 과정에서도 의견이 유사한 부분과 그렇지 않은 부분에 대해 비교하면서 검토하여 다양한 관점이 평가에 반영될 수 있도록 하였다.

2. 평가 연구참여자

평가 연구에 참여한 그룹은 크게 세 그룹으로 나눌 수 있다. 먼저 교육에 참여한 아동 29명이다. 아동들은 서울시 자원봉사센터에 공지된 프로그램 소개를 보거나 운영자나 개발자의 권유로 참가 신청서를 작성하여 참여하게 되었고, 초등학교 5학년~중학교 2학년 아동이었다. 반디 교육은 모듈별로 진행되므로, 신청 당시부터 개인 참가가 아닌 집단 참가를 원칙으로 하였다. 참여아동은 총 29명이었다. 두번째 평가 연구 참여 그룹은 개별 모듈을 안내하고 지원한 멘토였다. 멘토 그룹은 총 8명으로 모두 여성이고, 운영자와 개발자의 섭외를 통해 아동 청소년 기관에서 근무한 경험이 있거나 아동 청소년 프로그램 교육 경험이 풍부한 전문가로 이루어졌다. 마지막 평가 연구 참여 그룹은 개발자와 운영자로서, 개발자는 나눔교육 [반디] 활동을 개발한 2인으로 현재 아동 청소년 기관을 운영하고 있고, 다수의 프로그램 교육과 개발의 경험을 가지고 있다. 운영자는 아름다운재단 연구교육팀 소속으로 나눔교육 [반디] 활동의 전체 방향성과 기획을 담당하였다. 평가 연구 참여자는 아동 29명, 멘토 8명, 개발자 2명, 운영자 2명으로 총 41명이었다.

〈표 IV-1〉 평가 연구 참여자 - 전체

아동 (반디)	멘토 (반디볼이)	개발자 와 운영자
교육 참여아동 29명	모듈별 1명, 총 8명	개발자 2인, 운영자 2인

〈표 IV-2〉 평가 연구 참여자 - 아동

연번	아동	학력	성별	연번	아동	학력	성별
1	S1	중1	여	16	S16	초6	남
2	S2	중1	여	17	S17	초6	여
3	S3	중1	남	18	S18	초6	여
4	S4	중2	남	19	S19	초6	남
5	S5	초5	여	20	S20	중1	남
6	S6	중1	여	21	S21	중1	여
7	S7	중1	여	22	S22	중1	남
8	S8	중1	여	23	S23	중1	여
9	S9	중1	여	24	S24	중1	남
10	S10	중1	남	25	S25	초5	남
11	S11	중1	남	26	S26	초5	남
12	S12	중1	여	27	S27	초5	남
13	S13	초5	여	28	S28	초5	남
14	S14	초5	여	29	S29	초5	남
15	S15	초5	여				

〈표 IV-3〉 평가 연구 참여자 - 멘토

연번	멘토	연령	성별	연번	멘토	연령	성별
1	M1	45	여	5	M5	39	여
2	M2	25	여	6	M6	25	여
3	M3	39	여	7	M7	30	여
4	M4	41	여	8	M8	31	여

〈표 IV-4〉 평가 연구 참여자 - 개발자와 운영자

연번	개발자	연령	성별	활동 경력	연번	운영자	연령	성별	활동경력
1	D1	40대	여	청소년분야 11년	3	G1	40대	여	시민단체 활동16년
2	D2	40대	여	시민단체 활동 14년	4	G2	30대	여	사회복지/시민단체, 활동 9년

3. 자료수집방법

나눔교육 [반디] 활동 평가에서는 앞서 반응적 평가에서 제시한 바와 같이 상호보완적이고 통합적인 결과를 얻기 위해 질적, 양적 조사 등 혼합방법을 활용하여 자료를 수집하였다. 평가 연구에 참여한 대상별로 다양한 방법을 통해 자료를 수집하였다. 먼저 나눔교육 [반디]활동에 참여한 아동으로부터 양적, 질적 조사를 병행하여 자료를 수집하였다. 양적 조사로는 첫째, 나눔교육 [반디]의 궁극적 목적으로 삼고 있는 건강한 시민과 참여를 확인할 수 있는 시민의식/행동 평가도구로 사전 사후 조사를 시행하였다. 나눔교육 평가를 위해 ‘친사회적 행동 변화’에 초점을 둔 한국의 연구경향과 달리, 해외에서는 협동, 책임감, 평등의식, 시민의식, 나눔 생활화 등의 다양한 영역을 측정하고 있다. 나눔교육 [반디] 활동은 참여아동들이 지역사회 의 실제적인 문제에 참여하여 나눔과 모금활동을 경험하여, 민주 시민으로서 역할과 책임을 배워나가는 것을 궁극적인 교육 목적으로 지향하였기에, 시민의식을 주요 평가 영역으로 상정하였다. 본 연구에서 활용한 시민의식/행동 평가도구는 이와 유사한 대표적인 나눔교육 프로그램인 YPI에서 사용하고 있는 Active citizenship 8개 항목을 변안 수정하였다. 둘째, 자원봉사활동이나 청소년 개발 프로그램 등에서 사회적 책임의식이나 시민의식에 대한 변화를 측정하는데 활용되는 Walsh가 2007년 수정 개발한 Responsibility Model-Based Program을 측정도구를 사용하였다. 총 9개 영역의 30개 문항으로 구성된 원척도를 변안 수정하여 총 8 하위영역, 16개 항목으로 구성하였으며, 하위 영역은 1)즐거움 2)존중 3)속함/편안함/신뢰 4)가치 5) 높은 기대 6)모니터 7)지역사회 지도력 8)지지로 구성하였다. 셋째, 각 단계별 교육 과정평가를 위해 단계별 교육 목표에 기반하여 개발자, 운영자, 평가자가 공동으로 개발한 문항을 설문지 형태로 구성하여 매 단계 교육 후에 참여아동들이 평가하도록 하였다. 이와 같은 양적 평가 이외에 질적인 자료도 다양하게 수집하였다. 첫째, 참여 아동에게 사전 사후 포토보이스를 실시하였다. 나눔교육 반디에 참여 전후로 아동들의 [나눔]과 [좋은 시민]에 대한 생각의 변화를 탐색하기 위해 [반디] 교육에 참여하는 아동에게 [나눔]과 [좋은 시민]을 주제로 자신의 생각을 가장 잘 표현할 수 있는 이미지나 사진, 명제를 첨부하고, 그렇게 생각하는 이유를 기록하여 제출하도록 요청하였다. [반디] 활동 마지막 단계인 나눔응원전 후에도 동일한 작업을 진행하였다. 둘째, 3명의 평가연구자들이 1단계, 2단계, 3단계, 5단계의 전체 교육과 모듈별로 진행되는 3단계 교육, 각 단계 사이의 비공식 모듈 활동, 모금활동 현장에 참여하여 참여아동의 활동과 멘토의 활동을 관찰하는 참여관찰 방법을 통해 자료를 수집하였다. 3명의 연구자가 미리 담당 모듈을 선정하여 모듈별로 진행되는 모임이나 활동(4단계)에 모듈별 최소 2회 이상 참여관찰하였다. 이외에도 모금 활동 현장, 나눔 응원전 전후로 진행된 참여아동의 인터뷰 영상 자료, 교육 단계 별 진행되는 서술형 평가 자료, 스케치북, 수기와 같은 참여아동들이 작성한 교육 활동 자료와 카톡(Kakaotalk)으로 이루어진 회의 내용도 자료 수집하였다.

참여아동을 지원한 멘토를 대상으로는 질적인 형태로 자료를 수집하였다. 첫째, 마지막 교육 단계인 나눔응원전 직후 Focus Group Interview (FGI)를 진행하여 프로그램내용과 구성, 프로그램 운영, 프로그램 효과와 관련된 멘토들의 의견과 제안사항을 수집하였다. 둘째, 멘토들이 작성한 각종 기록물을 들 수 있다. 각 교육 단계 후 멘토들은 프로그램 구성, 모듈원의 참여도, 기타 제언 등을 기록한 단계별 활동 평가서, 비공식적인 모듈 활동보고서, 최종 교육 이후 자유 형식으로 작성한 자기보고식 평가자료를 수집하였다. 셋째, 멘토, 개발자, 운영자, 평가자의 밴드 활동(Naver Band)에서

상호 교환한 의견과 카톡 내용 역시 평가 연구 자료로 활용하였다.

나눔교육 [반디] 프로그램 개발자와 기획, 운영자로부터도 나눔교육 [반디] 평가 내용을 수집하였다. 기본적으로 앞서 멘토들과 진행한 직후 FGI에 참여하여 평가를 진행한 자료와 개발자와 운영자 별도로 FGI를 진행하여, [반디] 활동 평가와 이후 [반디] 활동의 보완 사항등에 대한 의견을 수집하였다. 또한 단계별 교육 전후로 수시로 이루어진 개발자, 운영자, 연구진간 상호 교환한 의견 역시 평가 자료로 활용하였다. 이 외에도 직접적인 평가 자료로 본 보고서의 분석에 활용하지 않았지만, 연구진은 개발자와 운영자의 나눔교육 [반디] 프로그램 사전 개발 회의 총 5회에 참석하여 참여아동, 멘토 대상으로 이루어진 평가도구에 대한 조정, 합의, 공유 과정을 거쳤다. 이러한 공동 작업을 통해 현재의 나눔교육 [반디] 의 평가 방향과 틀을 구성하게 되었다. 지금까지 논의한 나눔교육 [반디] 평가 연구를 위한 자료 수집 방법은 <표 IV-5>와 같다.

<표 IV-5> 자료 수집 방법

구분	아동(반디)	멘토(반딧불이)	개발자와 운영자
양적 조사	<ul style="list-style-type: none"> • 사전사후 조사 (시민의식/행동) • 사후 조사 (사회적 책임성/참여) • 교육 단계별 평가 설문 자료 		
질적 조사	<ul style="list-style-type: none"> • 사전사후포토보이스 • 교육 단계별 서술형 평가 • 활동자료(스케치북,수기,카톡 등) • 참여관찰 • 인터뷰 	<ul style="list-style-type: none"> • FGI 2회+1회 • 회기별 평가자료 • 자기보고식 평가자료 • 활동기록 자료 • 기타 (밴드활동, 카톡 등) 	<ul style="list-style-type: none"> • 사전 개발회의 5회 • FGI 2회 +1회 • 비공식 평가회의

4. 자료 분석

자료 분석은 Onwuegbuzie and Teddlie(2003)가 제시한 분석단계를 응용하여 총 4단계로 실시하였다.

1) 자료 정리 단계

다각적인 방법으로 수집된 원자료(raw data)를 자료 분석을 할 수 있는 수준으로 정리하는 단계로서 질적 자료인 인터뷰, 영상, 사전사후 포토보이스 등 자료를 글로 전사하는 작업을 진행하였고, 양적 자료는 SPSS 22 .0을 활용하여 빈도, 기술 통계 분석, t-test와 ANOVA 분석방법을 시행하였다. 참여자 개개인의 사전사후 차이를 검증하기 위해 일대일 대응 표본 검증을 시행하였다.

2) 자료 표시 단계

정리된 자료를 통해 주요 주제에 따라 요약, 목록, 상황을 보여줄 수 있는 짤막한 글들로 표시하거나 표나 그림으로 제시하는 단계로서, 이를 위해 질적 자료는 주제중심 분석 (Thematic Analysis) 방법을 따라 분석하였다. 주제중심 분석방법은 중심되는 주제를 중심으로 묶으면서 점차로 간명하게 만드는 방법으로, 질적 자료에서 제공하고 있는 정보의 개념, 가정, 아이디어 등을 탐색하고 명료화하는 과정으로 통해서 자료를 재구성하게 된다. 구체적인 자료 분석 과정은 Silverman(2000)의 질적연구 4단계 분석방법을 적용하였다. 1단계는 인터뷰 원자료를 사례별로 개별적으로 분석하는 것이다. 사전에 미리 연구자가 주제영역을 정하지 않고, 원자료를 반복하여 읽고 개별 사례에서 말하는 통합적 경험의 주제를 찾아낸다. 2단계에서는 개별 집단의 개별 사례들의 연결지점을 찾는 것이다. 사례가 이야기하는 가능한 설명들을 고려하면서 서로 다른 사례들을 비교하는 과정이다. 중복된 경험을 찾거나 '빈(missing)' 개념을 발견한다. 3단계에서는 1,2단계에서 발견된 주제들의 의미를 찾아가는 과정이다. 분석과정에서 발견된 주제들 안에 어떤 규칙들, 유형들, 개념들, 이론들이 서로 연결되어 있는지 다양한 방법으로 탐색한다. 예를 들어, 세부 주제들이 큰 그림을 설명하는지, 서로 상충되어 있는지 확인한다. 끝으로 4단계는 연구의 엄격성(validity)과 관련이 있다. 연구의 질적 수준을 높이기 위하여 신뢰성, 진실성, 비판성, 통합성 등의 기준들에 충족되는지 점검하는 것이다. 신뢰성은 자료의 의미를 정확하게 해석했는가를 점검하는 것이며, 진실성은 복잡하고 사회적으로 구성된 실제들(경험들)이 세심하게 잘 묘사되어 있는가를 점검하는 것이다. 비판성은 모호하고 부정적 설명, 편견, 대안적 가정들을 비판적으로 잘 검토하고 설명하였는가를 점검하는 것이며, 통합성은 책임있는 과학적 과정에 따라 분석된 연구결과를 겸허하게 다양한 해석의 가능성을 잘 고려하고 있는가를 점검하는 것이다(Whittemore et al., 2001). 자료 표시 단계에서의 질적 자료 분석은 1단계와 2단계 작업에 집중하였다. 교육 단계별로 이루어진 참여아동, 멘토, 개발자 운영자의 질적 수집 자료를 통해 단계별 평가 주제어를 모아내고, 교육 전반을 평가하는 참여아동, 멘토, 개발자 운영자의 질적 수집 자료를 통해 교육 전반적인 평가 주제어를 묶어내는 작업을 반복하면서 간명한 주제어를 잡아내는 과정을 반복하였다. 양적 자료는 SPSS 22.0을 활용하여 얻어진 결과들을 표와 그래프로 전환하여 정리하는 작업을 진행하였다.

3) 자료 비교 단계

보다 다양한 시각과 통찰을 얻기 위해 양·질적 자료 분석 결과 양·질적 조사 결과간 지속적인 자료 비교 단계로서, 양적 결과와 질적 결과에서 일관되게 보여 준 결과나 일치하지 않은 부분에 대한 비교, 각 교육 단계 평가에서 참여 아동, 멘토, 개발자와 운영자의 평가 내용 비교, 참여 아동별(성별, 학력) 비교, 멘토별 비교, 모듈별 평가 내용 비교, 교육 과정에서 발생한 다양한 사건과 이슈에 대한 다양한 관점 비교 등을 통해 나눔 교육 [반디]에 참여한 다수의 이해관계인의 시각과 평가 내용을 지속적으로 비교하는 분석과정을 수행하였다.

4) 자료 통합 단계

이 전 단계를 걸쳐 정리한 분석 내용을 토대로 평가에 대한 종합적 판단과 새로운 제안 도출하는 단계로서, 나눔교육 [반디]를 관통하는 핵심 평가 주제어와 이후 나눔교육[반디] 발전을 위해 필요한 제안사항 등을 도출해 내는 작업을 수행하였다.

V. 연구 결과

1. 연구참여자의 일반적인 특성

1) 참여 아동 [반디]의 일반적 특성

나눔교육 [반디] 참여 아동은 초등학생 13명(44.8%), 중학교 16명(55.1%) 총 29명이었으며, 여학생이 11명(37.9%), 남학생 18명(62.1%)으로 남학생의 비중이 다소 높았다.

〈표V-1〉 참여 아동의 학력과 성별

단위: 명, %

구분	빈도(%)	구분	빈도(%)
초5	13(44.8)	남성	18(62.1)
초6			
중1	16(55.2)	여성	11(37.9)
중2			
총계	29(100.0)	총계	29(100.0)

나눔 교육 [반디]활동에 참여를 결정하게 된 계기는 아동이 직접 서울시자원봉사센터 홈페이지에 게시된 [반디] 활동을 보고 스스로 참여를 하겠다고 결정한 아동이 8명으로 전체 29.6%를 차지하였고, 친구가 같이 해보자고 소개 권유한 경우가 총 10명으로 37.0%, 부모나 부모 지인의 소개로 참여하게 된 아동이 9명으로 전체 33.3%를 차지하였다.

〈표V-2〉 참여 아동의 참여 결정 계기

단위: 명, %

구분	빈도	%
자발적 참여	8	29.6
친구 소개	10	37.0
부모, 부모지인 소개	9	33.3
총계	29	100.0

참여 아동의 자원 활동 경험유무를 살펴보면, 교육에 참여한 학생 모두가 자원 활동 경험이 있었고, 구체적으로 활동 내용을 살펴보면 공원 등 공공 장소에서 쓰레기 줍기 청소 자원 활동, 아이들 돌

봄, 어르신 도시락 배달과 같은 직접적인 돌봄 자원활동, 국내외 사회단체 기부/모금활동, 베틀시장 참여, 거북이 마라톤 대회 참여 등 기부/모금과 관련된 자원 활동, 이 외에도 또래 상담 등의 자원활동 경험을 제시하였다.

2) 멘토(반딧불이)의 일반적 특성

나눔교육 [반디]에 참여한 멘토는 총 8명으로 연령대는 20대가 2명, 30대가 4명, 40대 2명으로 평균 연령은 34.4세였고, 8명 모두 여성이었다. 멘토는 개발자와 운영자의 섭외로 구성되었으며, 아동, 청소년 활동 교육 경험을 가지고 있었다.

3) 개발자와 운영자의 일반적 특성

나눔교육 [반디] 개발자는 2인으로 청소년 분야 활동 경력 11년, 시민단체 활동 경력 14년으로 10년 이상 청소년, 시민단체 활동 경력을 가지고 있었다. 운영자 역시 아름다운재단 이외의 다양한 시민 사회단체와 사회복지기관에서 각각 16년, 9년의 경력을 가지고 있었다.

2. 과정 평가: 단계별 교육 평가

1) 1단계 교육

주제	목표
나눔창고에 뭐가 있을까?	나눔의 가치와 정의 이해 나눔은 누구나 일상에서 실천할 수 있는 활동이라는 것을 이해

1단계 교육의 주제는 ‘나눔창고에 뭐가 있을까’로, 이 단계의 교육 목표는 나눔의 가치와 정의를 이해하고, 나눔은 누구나 일상에서 실천할 수 있는 활동을 이해하기였다. 활동 내용은 쌍쌍바 나눠먹기, 나는 어떤 나눔을 해봤을까? 나눔은 전자제품이다. 국내외 나눔 사례 듣기, 나만의 착한 일 버킷리스트 만들기, 나눔을 실천하고 난 다음의 내 얼굴을 CD에 그려보기 등 이었다.

(2) 1단계 교육 평가

① 참여아동(반디)

1단계 교육 목표에 근거하여 구성한 평가 설문지를 통해 참여아동이 작성한 평가 결과는 <표 V-3>와 같다. 5점 만점 척도 중 총 문항 평균은 4.3071이었고, 이를 100점으로 환산했을 때 86.1점에 해당하는 점수이다. 문항마다 다소간의 차이가 있었지만 ‘도움이 되었다’. ‘매우 도움이 되었다’에 표기한 아동들이 적게는 71.5% 많게는 89.3%를 차지하였다. 눈여겨 볼만한 것은 ‘나눔을 이해하는 데 도움이 되었나요?’ 라는 질문에는 89.3% 아동들이 도움이 되었거나 매우 도움이 되었다는 의사를

표현한 것에 반해 ‘다른 사람에게 나눔을 설명하는 데 도움이 되었나요?’ 라는 질문에 대해 71.5% 아동만이 도움이 되었거나 매우 도움이 되었다는 의사를 표현하였다.

이는 나눔의 의미를 정의하고, 나눔 사례를 접하고, 나눔 버킷리스트를 만들어 보는 1단계 교육이 10명 중 9명의 학생에게는 자기 자신이 나눔을 이해하는 데 직접적인 도움이 되었다고 평가할 수 있다. 반면, 몇몇 아동에게는 자신이 나눔을 이해하는 것과 타인에게 나눔을 설명하는 것은 다른 영역일 수 있다는 것을 생각해 볼 수 있다. 이는 참여아동들이 타인에게 나눔을 설명하는데 좀 더 효과적인 도움을 제공하기 위해서 필요한 교육적 도구나 방법들을 좀 더 고려해 볼 필요가 있다고 할 수 있겠다.

<표 V-3> 참여아동의 1단계 교육 평가

문항 내용	N	평균	표준편차
1. 나눔교육은 나눔을 이해하는 데 도움이 되었나요?	28	4.3571	.67847
2. 나눔의 다양한 사례들은 나눔의 방법을 생각하는 데 도움이 되었나요?	28	4.2857	.71270
3. 나눔교육은 다른 사람에게 나눔을 설명하는 데 도움이 되었나요?	28	4.2500	.88715
4. 나눔교육은 나눔을 실천하는 일이 어렵지 않다고 느끼게 했나요?	28	4.3214	.86297
5. 나눔을 실천하고 싶은 마음을 가지는 데 도움이 되었나요?	28	4.3214	.77237
총계 (평균)	28	4.3071	.67436

1단계 교육을 통해 가장 좋았던 활동으로 참여아동이 가장 많이 꼽았던 활동은 ‘나눔에 대해 정의내리기’로 11명(40.0%)이 답하였고, ‘나눔 실천 후 CD에 자신의 얼굴 그리기’ 활동이 6명(22.2%), ‘동영상’을 보았던 활동에 6명(22.2%)이 답하였다. 1단계 교육을 통해 배운 점은 무엇이라는 질문에 ‘나눔이 어렵지 않다’는 것을 배웠다는 의견이 가장 많았고, ‘나눔이 매우 다양하다.’, ‘나눔은 행복과 연결되어 있다.’ 등을 배웠다는 의견을 제시하였다. 참여아동들이 1단계 교육에서 나눔에 대한 정의와 내가 할 수 있는 나눔버킷리스트 작성 과정에서 자신이 정의하는 나눔이 무엇인지 좀 더 선명하게 이해하고, 나눔과 자신을 연결하여 자신이 할 수 있는 나눔이 무엇인지를 구체화할 수 있는 계기가 되었다고 할 수 있다.

② 멘토(반딧불이)

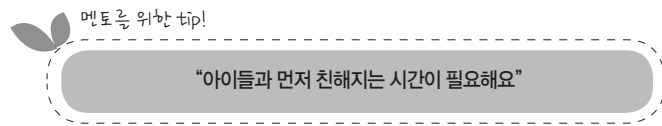
멘토들이 1단계 교육 후 작성한 활동 평가서 내용을 분석한 결과, 1단계 교육에서 가장 긍정적인 주제는 ‘집중’과 ‘적극’이었다. 참여아동들이 나눔을 잘 이해하고, 일상에서 나눔 활동을 친숙하게 연결시키기 위해 다양한 방법을 활용하여 학생들이 적극적으로 수업에 참여하고 집중할 수 있는 교육이었다고 평가하였다.

“나눔에 대해 어렵게만 생각했던 아이들이 나눔교육 후 나눔을 어려운 것이 아니라고 생각하게 되었다고 했다” (M6)

반면, 1단계 교육에서 좀 더 보완되어야 할 것은 참여 아동들이 자신의 생각을 잘 표현할 뿐만 아니라 다른 학생들의 이야기를 잘 들을 수 있는 ‘경청’ 방법들이 필요하다고 평가하였다.

이를 위해, 1단계 교육에서 좀 더 고려할 사항으로 사전에 참여 동기확인, 동기부여, 상호 동기 공유하는 시간이 필요하다는 의견을 제시하였다. 사전에 학생들이 스스로 이곳에 온 이유와 목적이 무엇인지 확인하고, 상호 공유하는 과정을 통해 서로의 동기를 이해하고 의미화하는 작업이 필요하다는 것이다. 교육 내용과 관련하여, 가전제품으로 나눔을 정의하는 데 있어서 정의 내리는 사고 과정이 다소 어려울 수 있으니 충분한 시간 배려가 필요하며, 자신의 경험에 비추어 ‘나눔’에 대해 실질적으로 이해할 수 있는 모듈별 토론 시간이 더 필요하다는 요청 또한 있었다.

1단계에서 멘토들이 미래 멘토를 위해 제시한 Tip은 다음과 같다.



2) 2단계 교육

(1) 2단계 교육 목표

주제	목표
나눔창고에만 있어야 할까?	우리 주변 문제를 알아보고 해결방법 생각 문제해결을 위한 자원 찾아보기

2단계 교육의 주제는 ‘나눔창고에만 있어야 할까?’로 이 단계의 교육 목표는 ‘우리 주변 문제를 알아보고 해결방법 생각하기’와 ‘문제해결을 위한 자원 찾아보기’였다. 활동 내용은 ‘지구는 어떤 문제를 가지고 있을까?’를 주제로 토론하기, 다양한 모금 사례, 즐겁게 기부할 수 있는 방법 찾기 등이었다.

(2) 2단계 교육 평가

① 참여아동(반디)

2단계 교육 목표에 기준하여 구성한 평가 설문지를 통해 참여아동이 작성한 평가 결과는 <표 V-4>와 같다. 5점 만점 척도 중 총 문항 평균은 4.2685이었고, 이를 100점으로 환산했을 때 85.4점에 해당하는 점수이다. 문항마다 작은 차이가 있었지만 ‘도움이 되었다’, ‘매우 도움이 되었다’에 표기한 아동들은 모든 문항에서 80%이상을 차지하였다. 그 중에서도 특히 ‘오늘 활동은 지구문제를 찾아보는데 도움이 되었나요?’ 라는 질문과 ‘오늘 활동을 통해 사회문제 해결에 모금활동이 필요하다는 생각

을 할 수 있었나요?’ 라는 질문에 참여아동 10명 중 약 9명은 도움이 되었다고 답하였다. 2단계 교육이 참여아동들에게 우리 사회에 존재하는 지구문제가 무엇인지, 그 지구 문제를 해결하기 위해 모금활동의 필요성을 인식하는 데 효과적인 역할을 했다고 볼 수 있다.

<표 V-4> 참여아동의 2단계 교육 평가

문항 내용	N	평균	표준편차
1. 오늘 활동은 지구문제를 찾아보는데 도움이 되었나요?	28	4.1786	.90487
2. 오늘 활동은 내가 살고 있는 동네의 문제를 찾아보는데 도움이 되었나요?	28	4.1429	1.17739
3. 오늘 활동은 지구적 문제와 동네문제가 서로 연결되어있음을 이해하는데 도움이 되었나요?	28	4.2500	.92796
4. 오늘 활동을 통해 사회문제 해결에 모금활동이 필요하다는 생각을 할 수 있었나요?	27	4.4074	.93064
총계(평균)	27	4.2685	.89046

흥미로운 것은 매우 작은 차이이긴 하지만 지구문제를 찾아보는데 도움이 되었다는 비중이 88.7%인데 반해, 동네 문제를 찾아보는데 도움이 되었다는 비중은 82.1%이었다. 이와 같은 결과에 대해 다양하게 생각해볼 필요가 있다. 단순하게는 참여아동에게 인상적이었다고 평가받은 동영상 등 교육 내용이 지구 문제 아이টে에 더 비중이 있었기 때문이라고 볼 수 있겠다. 그러나 이 결과에 대한 좀 더 적합한 이유는 ‘참여아동이 지구문제에 대해서는 쉽게 생각해내는 데 반해 동네문제와 연결시키거나 동네문제를 생각하는 데에서는 어려움이 있다고 느낀다’는 멘토의 평가에서 찾아볼 수 있겠다. 그동안 참여아동들이 대중매체나 정규 교육과정에서 지구문제와 같은 큰 주제에 대한 문제를 접한 기회가 많았던 반면, 자신이 살고 있는 지역의 문제, 그리고 지구문제와 생활을 문제를 연결시킬 수 있는 기회가 상대적으로 많지 않았던 것도 그 이유로 생각해볼 수 있겠다. 그런 의미에서 아동이 살고 있는 지역의 문제를 생각할 수 있는 구체적인 거리를 제공하고 이에 대해 더 많은 비중을 두는 것 또한 필요할 것으로 생각한다.

2단계 교육을 통해 가장 좋았던 활동으로 참여아동의 70%에 해당하는 19명이 ‘토론’을 꼽았다. 동영상 보기 4명(14.8%), 기타가 4명(14.8%)였다. 나눔 아이টে에 무엇일까를 찾는 과정에서 자신의 생각을 제시하거나 타인의 생각을 듣는 토론 과정에 대해 상당한 참여아동들이 매우 흥미롭게 참여했음을 알 수 있다. 2단계 교육을 통해 배운 점은 무엇이라는 질문에 참여아동은 ‘우리 사회의 문제가 참 많다는 것을 알게 되었다’는 의견이 상대적으로 많았고(40%), ‘모금 등이 매우 의미있고, 필요하다는 의견’(24%), ‘문제 해결 방법 등을 배웠다’는 의견이 있었다.

② 멘토(반딧불이)

멘토들이 2단계 교육 후 작성한 활동 평가서 내용을 분석한 결과, 2단계 교육에서 가장 긍정적인 주제는 '생각 나눔 시간'과 '문제와 나를 연결'하는 것이었다.

이와 같은 멘토의 평가는 가장 많은 참여아동들이 좋았다고 '토론'을 꼽은 것과 일치한다. 특히 아동들이 평소에 생각하지 않은 일명 '사회문제'라는 것, 그것이 어떤 의미이고 앞으로 우리에게 어떤 영향을 미칠 것인가를 참여아동이 생각해 볼 수 있는 기회였다는 점에서 의미있는 시간이었다고 평가할 수 있겠다.

“지구의 문제와 동네의 문제에 대해 평소 많은 생각들을 하지 않은 주제들이었지만 생각해 볼 수 있고 의견을 나눌 수 있는 시간이 되었다” (M5)

다만 '이를 해결할 수 있는 방법'과 '모금/기부 방법 연결'은 아동들에게 매우 어려운 과제로 남겨져 있다는 점에서 이를 좀 더 보완이 필요한 내용으로 정리할 수 있다.

“큰문제에 대해서는 쉽게 생각(예, 고령화, 세계화, 비정규직 문제, 환경문제, 안전문제, 재개발문제 등), 동네문제와 연결하는 것 어려워함” (M6)

참여아동들이 나눔교육 [반디]를 통해 지구문제와 동네문제를 연결시키고, 생각해볼 수 있는 기회를 가질 수 있었다는 것만으로도 [반디]가 가지고 있는 고유한 강점이라고 할 수 있다. 다만 몇몇 참여아동들이 동네문제 찾기와 지구문제와 동네문제를 연결하는 과정 자체를 연결시키는 작업을 낫설어 한다는 점 자체를 멘토와 교육자가 인식하면서 참여아동의 생각을 확장시킬 수 있는 방안을 미리 숙고해 볼 필요가 있다고 할 수 있겠다. 더불어 문제해결 방법을 찾거나 다양한 기부 방법을 잘 모른다는 의견도 있었다.

“지구의 문제나 동네 문제에 대해서도 소스를 구할 수 있는 시청각 자료들이 있었다면 좋았을 것 같다” (M6)

이는 참여아동들이 실제 지역문제를 가지고 구체적인 해결방안을 스스로 만들어내면서 습득될 수 있을 것으로 기대한다. 다만 다양한 기부방법에 대한 정보를 참여아동 학습 매뉴얼이나 멘토 매뉴얼에 첨부하여 제공하는 것도 생각해 볼 수 있다.

2단계에서 멘토들이 미래 멘토를 위해 제시한 Tip은 다음과 같다.

멘토를 위한 tip!

“지역문제 해결을 위한 다양한 모금방법을 먼저 알아야 해요”

(3) 2단계와 3단계 교육 사이 모듬별 활동 평가

모듬별 모듬계획서 작성을 위해 2단계와 3단계 사이에 모듬별 외부모임을 가졌다. 이 단계에서는 학생들로부터 자료를 수집하지는 못했고, 멘토의 활동 자료와 연구자의 참여관찰을 통해 자료수집이 이루어졌다. 참여아동 전체가 참여한 교육과 비교하여, 모듬별 활동에서 학생들은 자신의 의견을 제시하거나 토론에 적극적으로 참여하는 경향이 있었다. 활동 장소가 소규모로 변화면서 그 자체로 즐거움을 표현하거나 제한된 시간을 미리 예정하지 않아 그 자리에서 자료조사를 하는 모습을 보였다. 특정 장소에서 모이기 힘든 상황에서는 SNS를 통한 온라인 토론으로 이어진 모듬도 있었다. 이 단계에서 멘토들이 가장 긍정적인 주제로 제시한 단어는 '역동성', '활발', '의지가 높아진 모습'이었다.

모듬별 독립적인 공간이 확보되고 1, 2단계 교육 과정을 통해 서로에게 친숙해지고, 구체적인 모듬별 동네 문제와 해결방법을 잡아 가는 과정에서 학생들은 좀 더 사안에 집중하게 되고, 그 사안을 현실적으로 느끼면서 적극적으로 고민하는 모습이 보였다. 또한 십대답게 스마트폰을 활용한 정보 찾는 데도 능숙한 모습을 보였다.

“계획을 확립하고 구체화하는 과정에서 친구들이 서로 의견을 나누고 토론했으며 현실감있게 다루는 과정이 좋았다” (M7)

“정보를 컴퓨터에서 화면캡처해서 바로바로 보내며 논의하는 모습이 진정 스마트폰에 익숙한 십대들 닮았다” (M3)

다만, 몇몇 멘토들은 '스마트 폰'에 대한 부정적인 폐해 역시 논의하였다. 회의 도중 카톡을 하거나 스마트 폰을 통한 다른 정보를 보는 경우가 종종 발견되어 모듬 활동 전에 스마트폰 사용에 대한 모듬별 규칙을 정할 필요가 있다고 판단된다. 또한 장소선정에 따라 모임의 효과가 달랐다. 토즈와 같은 모임공간은 좋았지만 도서관과 같은 공간은 집중하여 토론하기에 적절하지 않았다고 평가하였다.

3) 3단계 교육 : 월드카페

(1) 3단계 교육 목표

주제	목표
나눔창고 밖으로 나올 준비를 하며!	모금활동 준비를 통해서 모금과정에 대해 이해

3단계 교육의 주제는 '나눔창고 밖으로 나올 준비를 하며!'로, 이 단계의 교육 목표는 '모금활동 준비를 통해서 모금과정에 대해 이해하기'였다. 활동 내용은 모금활동 실천계획서 작성하기, 역할분담하기, 월드 카페 진행(모듬별 모듬계획 발표와 공유)등이었다.

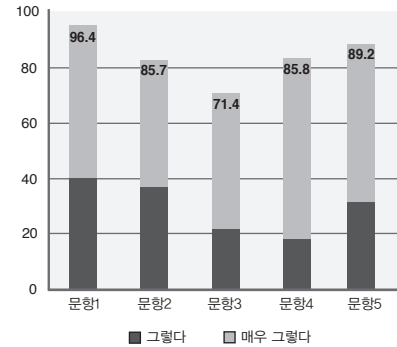
(2) 3단계 교육 평가

① 참여아동(반디)

3단계 교육 목표에 근거하여 구성된 평가 설문지를 통해 참여아동이 작성한 평가 결과는 <표 V-5>와 같다. 5점 만점 척도 중 총 문항 평균은 4.3852이었고, 이를 100점으로 환산했을 때 87.7점으로 [반디] 교육 단계 중 가장 높은 점수를 차지하였다. 이전 교육 단계 평가와 달리 이 단계에서 평가는 문항별 차이가 상대적으로 뚜렷하였다. 특히 눈에 띈 문항은 ‘모금활동을 도와 줄 지역단체를 조사하는데 도움이 되었나요?’이었다. 이 문항에서 ‘도움이 되었다’, ‘매우 도움이 되었다’에 표기한 아동들은 약 70% 정도였는데, 다른 문항 특히 ‘모금활동을 활성화시키는 방법을 찾는 데 도움이 되었나요?’라는 문항에서는 96.4%와 비교했을 때 긍정적인 평가가 낮았다고 할 수 있다. 지역문제를 찾고, 모금 계획을 짜는 과정에서 사전에 참여아동들이 지역에서 실제로 활동의 파트너가 될 수 있는 지역 단체에 대한 정보를 제공하거나 찾는 방법을 알려주는 게 앞으로의 중요한 교육 과제라고 할 수 있겠다.

<표 V-5> 참여아동의 3단계 교육 평가

문항 내용	N	평균	표준편차
1. 오늘 활동은 모금활동을 활성화시키는 방법을 찾는 데 도움이 되었나요?	28	4.5357	.57620
2. 오늘 활동은 모금활동을 통해 해결할 수 있는 동네의 문제가 무엇인지 결정하는데 도움이 되었나요?	28	4.3571	.73102
3. 오늘 활동은 모금활동을 도와 줄 지역단체를 조사하는데 도움이 되었나요?	28	4.1429	1.04401
4. 오늘 활동은 모금활동 계획을 세우는데 필요한 정보를 얻는데 도움이 되었나요?	28	4.5357	.74447
5. 오늘 활동은 모둠원들과 서로 다른 의견을 조정하고, 모둠원들의 전체 생각이 반영되도록 함께 결정할 수 있었나요?	28	4.4643	.69293
총계 (평균)	28	4.3852	.63228



3단계 교육 중 가장 좋았던 활동으로 참여아동은 ‘다른 모둠 의견을 공유할 수 있어서 좋았다’가 13명으로 전체 50%를 차지하였고, 나머지 ‘발표해서 좋았다’가 30.8%, ‘게임’이 3명(11.5%), 기타 의견으로 ‘발표하지 않아 좋았다’는 의견도 2명(7.7%)이 있었다.

3단계 교육을 통해 배운 점은 무엇이라는 질문에 참여 아동은 ‘즐거움’, ‘협동’, ‘의견제시와 생각을 공유하는 것’, ‘계획하는 것’, ‘나눔 방법’, ‘발표력’ 등 상당히 다양한 의견을 제시하였다. 특히 앞 1단계, 2단계에서 참여학생들이 배웠다고 적었던 내용은 단계별 교육 목표 내용과 그대로 일치하거나 지식적인 면을 배웠다고 적었던 반면, 3단계에서 학생들이 배웠다고 이야기한 내용은 직접적인 지식이라기 보다는 나눔교육 [반디]를 통해 달성하고자 하는 협동심, 공유하는 것 등이 제시되어 1, 2단계를 거쳐, 2단계와 3단계사이의 모둠별 활동, 3단계 구체적인 모둠별 모금계획을 통해 [반디] 교육의 성과가 점차 가시화되는 단계라고 할 수 있겠다.

참여아동에게 제시한 서술형 평가에서 ‘어려운 점이 무엇이나?’는 질문이 있었지만, 1단계와 2단계에서는 ‘어려움을 잘 모르겠다’ ‘없다’가 전체적인 의견이었다. 3단계 역시 70~80% 아동이 별다른 어려움에 대한 의견을 기록하지 않았지만 나머지 2~30% 아동은 ‘발표가 어려웠고’, ‘시간이 부족했다’ 등을 어려움으로 제시하였다.

② 멘토(반딧불이)

멘토들이 3단계 교육 후 작성한 활동 평가서 내용을 분석한 결과, 3단계 교육에서 가장 긍정적인 주제는 ‘기대감’, ‘재미’, ‘발표’하는 것이었다.

1단계, 2단계를 거치면서 참여학생들은 자신의 생각을 제시하고, 발표하는 데 초기보다 익숙해진 상황이라고 할 수 있다. 특히 앞에 나와서 발표하는 일반적 방식이 아니라 참여아동들이 모둠을 찾아가면서 모둠의 계획을 들어보는 ‘월드 카페’ 형식을 매우 흥미롭게 생각하고 있다는 평가가 다수 있었다.

“1, 2회기 활동시 여러 사람들 앞에서 발표하는 것을 두려워 했었는데 모둠별로 돌아가면서 설명하고 의견 제시하는 활동은 부담스러워하지 않고 재미있어했다” (M6)

월드 카페에 대한 구체적인 평가로 ‘자신의 색깔이 드러날 수 있도록 활동 내용을 발표(M2)’ 한다거나, ‘조별로 이동할 때마다 기대감과 재미(M2)’있게 배치 할 수 있었다는 점, ‘다른 모둠과 소통하는데 매우 성공적(M3)’이었다 등을 제시하였다.

이에 덧붙여서, 멘토들은 각 모둠의 계획이 공개되면서, 자신이 속한 모둠이 앞으로 보완해야 할 내용이 무엇인지를 파악할 수 있는 유용한 시간이었다는 판단하고 있었다.

“우리 모둠의 부족한 계획 내용을 보완하고자 하는 자극제가 되었던 것 같다. 서로가 하나의 모둠으로 단합된 의지를 보여주는 계기가 되었다” (M5)

다만, 모둠별 모금 계획이 공개되면서 다른 모둠과 비교하고 평가하는 과정에서 참여아동들이 다른 모둠에 대해 ‘비난하는 피드백’을 하여 상처를 입힌다거나, 다른 모둠 발표에 너무 민감하게 반응하여 참여 학생들이 ‘주눅들지 않도록’ 섬세한 배려와 지지가 필요하다고 보고 있었다. 이상의 평가를 통해 ‘월드 카페’ 발표 형식이 모둠과 참여아동이 스스로를 객관적으로 판단하고, 이후 보완점을 모색하는데 매우 효과적이라는 것을 알 수 있다. 다만, 다른 모둠이 발표할 때 지녀야 할 예의, 과도한 경쟁의식이나 의기소침 등 감정적인 반응에 대한 적절한 지원과 안내가 필요하다고 할 수 있다.

3단계에서 멘토들이 미래 멘토를 위해 제시한 Tip은 다음과 같다.

멘토를 위한 tip!

“다소 신만하게 진행되니, 소외되는 아이들 없도록 살피시고 다른팀 계획으로 너무 주눅들지 않도록 해야 해요”

4) 4단계 교육 : 모금활동

(1) 4단계 교육 목표

주제	목표
나눔창고 밖으로 나오다!	모금활동을 통해서 나눔활동을 실천해보고 나눔의 소중한 가치를 직접 경험

4단계 교육의 주제는 ‘나눔창고 밖으로 나오다!’로, 이 단계의 교육 목표는 ‘모금활동을 통해서 나눔 활동을 실천해보고 나눔의 소중한 가치를 직접 경험하기’이다. 이 단계에서는 실제 모금활동을 실행해보는 것이 주요 활동 내용이다.

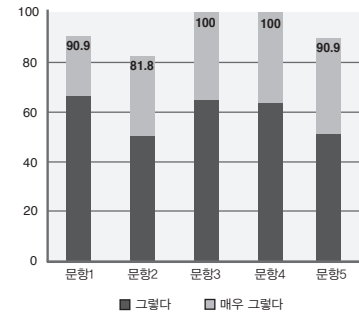
(2) 4단계 교육 평가

① 참여 아동(반디)

1단계~3단계와 달리, 4단계는 참여아동이 직접 가족, 지역사회 현장, 온라인을 통해 모금활동을 진행하는 과정으로, ‘도움이 되었나요?’라는 질문 대신 자신의 활동을 평가하는 문항으로 설문이 구성되었다. 4단계 평가 설문지를 통해 참여아동이 작성한 평가 결과는 <표 V-6>과 같다. 5점 만점 척도 중 총 문항 평균은 4.2545이었고, 이를 100점으로 환산했을 때 85.1점에 해당하는 점수이다.

<표 V-6 참여아동의 4단계 교육 평가>

문항 내용	N	평균	표준편차
1. 오늘 활동에서 계획대로 정해진 시간에 모금활동을 실천할 수 있었나요?	11	4.1818	.60302
2. 오늘 활동은 팀 구성원들이 모두 참여해서 즐겁게 진행할 수 있었나요?	11	4.0909	.70065
3. 오늘 활동에서 모둠원들은 각자 정해진 역할을 충실히 하려고 노력하였나요?	11	4.3636	.50452
4. 오늘 활동에서 모금활동의 다양한 경험을 공유할 수 있었나요?	11	4.3636	.50452
5. 오늘 모금 활동은 처음에 모금활동에 참여 할 때 생각했던 자신의 생각에 변화를 만들었나요?	11	4.2727	.64667
총계 (평균)	11	4.2545	.50668



모둠별로 분산되어 수시로 4단계 활동이 진행되면서 29명 참여학생 중 11명만이 설문에 응답해서, 참여아동 전체 의견을 반영하는 데 한계가 있지만, 설문에 응답한 대다수 아동은 4단계 모금실천을 하는 자신의 활동과 노력이 상당히 높은 점수를 매겼다. ‘오늘 활동에서 모둠원들은 각자 정해진 역할을 충실히 하려고 노력하였나요?’ 문항과 ‘오늘 활동에서 모금활동의 다양한 경험을 공유할 수 있었나요?’ 문항에서 설문에 응답한 아동 전체가 그렇다, 매우 그렇다고 응답하였다.

실제 모금활동을 시작한 4단계 교육의 서술형 평가는 기존 단계에서 제시하고 있는 응답 내용과 사뭇 달랐다. 참여아동들이 좋았다고 꼽은 응답 내용을 살펴보면, ‘돈을 버는 것’과 관련된 적나라한 표현이 많았다. 아동들이 표현한 그대로를 옮기자면, ‘돈 계산’, ‘돈 받았을 때’, ‘돈 많이 번 것’이라고 응답한 아동이 5명, ‘직접 모금활동을 한 것’이라고 답한 아동이 2명, 그 외 아동들은 ‘사람들의 관심과 칭찬’이라고 표현한 아동이 2명, ‘협동’이라고 표현한 아동이 1명이었다. 다수의 아동들이 적나라하게 ‘돈 버는 것’ 연관하여 표현하는 것은 모금을 실제로 경험하는 데서 그 연유를 찾을 수 있을 것이다. 아동들이 거리에 나가 직접 모금활동을 하는 경험은 낯설거나 두렵기도 하지만 신선하고 재미있는 활동으로 인식될 수 있다. 누군가가 모금함에 금전을 넣었을 때 성취욕을 맛보기도 하는데, 이로 인하여 점차 모금활동이 모금함에 돈을 채우는 행위 그 자체에만 관심이 집중될 수 있다. 과도하게 돈버는 행위 그 자체에만 집중하는 목적 전치가 발생하지 않도록 지속적으로 모금활동을 하게 된 연유를 설명할 수 있도록 분위기를 조성하고 그 의미를 반복적으로 되새길 수 있는 기회를 제공하는 작업이 요구됨을 보여주었다.

4단계 교육을 통해 배운 점은 무엇이나?는 질문에 참여아동은 ‘착한 사람과 나쁜 사람들의 차이를 알았다.’, ‘세상에는 냉정한 사람도 많고 착한 사람도 많다.’, ‘장사는 어렵다.’, ‘활동은 어렵다.’, ‘나눔은 평소에 실천하자.’ 등으로 답하였다. 참여아동들이 응답한 내용을 살펴보면, 모금에 참여해 준 사람과 그렇지 않은 사람을 이분법적으로 구분하여 이해하려는 경향을 읽을 수 있었다. 가급적 모금활동 후 평가 시간을 마련하여 모금 유무에 따라 사회와 사람에 대해 편견을 가질 수 있는 부분을 경계하면서 발전적으로 사고할 수 있는 기회 제공이 필요하다.

4단계 서술형 평가에서 참여아동들이 밝힌 어려웠던 점은 ‘사람들이 무시하거나 그냥 지나칠 때’, ‘욕할 때’ 6명, ‘날씨가 추워서’라고 답한 아동이 2명이었다. 특히 아동들이 직접 모금활동을 하는 것에 대해 지나치게 부정적으로 반응하는 경우가 종종 발생할 수 있으므로, 이런 경우 아동들에 대한 물리적, 정서적 안전을 유지할 수 있는 사전 장치와 대응책을 마련하는 게 중요하다. 또한 아동들이 자신들이 하는 활동에 대해 잘 설명할 수 있도록 지속적인 교육과 안내가 필요하다.

② 멘토(반딧불이)

멘토들이 4단계 교육 후 작성한 활동 평가서 내용을 분석한 결과, 4단계 교육에서 가장 긍정적인 주제어로 ‘모금활동을 위해 자료 찾는 능력이 뛰어나고’, ‘적극적인 태도’를 꼽았다.

“모둠원 전원참석으로 분위기도 적극적이었고 모두 각자의 방법으로 열심히 활동하였다. 2번에 걸쳐 모아진 모금액으로 아이들과 함께 독거어르신들께 드릴 겨울용품은 구입하고 메시지가드도 작성하여 의미있었다” (M5)

반면 이 단계에서 멘토들은 모금활동 과정이 준비해야 할 것이 많고, 수행하기 어려운 부분도 있고, 서로간 조정해야 할 부분이 상당히 많아 4단계의 부정적인 주제어로 ‘어려운 문제에 대해 좌절’하고, ‘의욕상실’, ‘예민’, ‘바쁨’등으로 표현하였다.

“의욕은 있는데 무엇을 해야하는지 모르는 상태, 그리고 안되는 것에 대한 좌절 등으로 산만해지며, 많은 부분에 대해 약간의 신경전이 있었다” (M3)

그럼에도 모금활동을 기획하고 실행하는 과정을 거치면서, 가장 뚜렷하게 아동들이 성장할 수 있는 단계임은 분명하다는 평가가 중론이었다.

“나눔교육의도와 정한주제를 잊어버리는 모습을 보였지만, 다시 교육과 회의를 통해서 주제와 활동에 대해 책임감있는 모습으로 변화” (M6)

4단계 모금활동 수행 평가와 관련하여 멘토들이 작성한 활동보고서는 4단계 활동 평가라기 보다는 4단계를 잘 이행하기 위한 다양한 아이디어와 의견들로 가득했다. 멘토들이 제시한 4단계 교육과정에 필요한 사항을 정리하면, 가장 먼저, 기부처를 정할때는 근처 기관을 구체적으로 찾아 연락하고 방문하는 것이 중요하다. 해결해야 할 문제를 정하고 조사할 때는 그 문제에 대한 개념, 상황, 마을 조사 활동을 구체적으로 정리하는 작업이 필요하다. 가장 많은 논의가 필요한 부분이기도 한데, 모금목표 액을 수립할 때 이상과 현실의 경계에서 아동들은 상당한 어려움을 느끼는데, 실질적으로는 물품의 판매단가를 정하는 과정도 쉽지 않으므로 원가에 대한 계산 그에 따라 현실적인 목표를 세울 수 있는 지원이 필요하다. 가장 조정하기 힘든 부분이 참여아동들 간 시간을 맞추고, 미처 참여하지 못한 아동과 형평성을 고려하는 것 또한 멘토가 해야 할 중요한 역할이라고 강조하고 있다.

4단계에서 멘토들이 미래 멘토를 위해 제시한 Tip은 다음과 같다.

멘토를 위한 tip!

“추진계획 같은 디테일한 내용은 단체 카톡방에서 회의하기 힘들어요”
 “거리모금 나갈 때, 아이들은 무섭고 걱정스러워 해요”
 “학원시간 때문에 만나기 힘들습니다”
 “친구들이 연락 잘 안받아도 상처받지 마세요”

5) 5단계 교육 : 나눔 응원전

(1) 5단계 교육 목표

주제	목표
나눔응원전!	나눔활동을 통해 경험한 것을 공유함으로써 배움과 아이디어를 확장 활동한 내용을 정리하고 평가하는 과정에서 스스로 노하우들을 습득

5단계 교육의 주제는 ‘나눔응원전!’으로, 이 단계의 교육 목표는 ‘나눔활동을 통해 경험한 것을 공유함으로써 배움과 아이디어를 확장하기’와 ‘활동한 내용을 정리하고 평가하는 과정에서 스스로 노하우들을 습득하기’이다. 이 단계의 주요 활동은 각 모듈별로 진행했던 모금활동을 발표하고, 토크쇼 형태로 각자의 경험을 묻고 답하는 활동, 전시전 등이다.

(2) 5단계 교육 평가¹

5단계 교육 평가 후 멘토가 작성한 활동평가서 내용을 살펴보면, 5단계 교육에서 가장 긍정적인 주제로 제시한 것은 ‘토크쇼 형태로 아이들이 편하게 이야기하기’와 ‘나눔일기’였다. 멘토들은 1단계 때와 비교하여 참여아동의 참여의지나 주체적으로 준비하는 모습에서 많은 변화를 체감하고 있었다. 이러한 변화는 PPT를 준비하는 과정이나, 미래 자신에게 쓴 나눔일기 작성과정에서 엿볼 수 있었는데, 이전과 비교하여 집중도나 몰입도 면에서 상당히 달라졌다는 의견이 많았다.

“회기에서 참여의지도 매우 적었으나, 발표준비를 체계적으로 하려고 노력함” (M8)

“아이들의 PPT 작성에 걱정했으나 알아서 다 해옴” (M1)

교육 내용과 관련해서는 전체를 대상으로 한 일방적인 발표보다 질문과 답이 오가는 토크쇼 형태는 참여아동이 자신의 경험을 편안하게 이야기할 수 있는 좋은 장치였다는 평가가 있었다. 반면, 모듈별로 모금활동 자료와 성과를 전시하는 공간이 교육과정에서 제대로 주목받지 못한 점이 있었기에, 행사 직전에 함께 둘러보거나 교육 중 전시공간에 대한 공지와 설명이 필요하다는 의견이 있었다.

5단계 교육에서 멘토가 제시한 보완해야 할 것은 ‘여전히 타인앞에서 발표하기 어려운 경우’였는데, 발표가 어렵거나 힘들어 하는 참여아동에게 자신의 생각과 의견을 좀 더 편안하게 제시할 수 있는 장치들을 지속적으로 고민하고, 고안해야 할 과제로 남겨진다.

5단계에서 멘토들이 미래 멘토를 위해 제시한 Tip은 다음과 같다.

멘토를 위한 tip!

“발표할 때 어린 친구들부터 발표하면 좋겠어요. 한 친구가 다 말지 않도록 나누어 주세요”
 “모듬내에서 아이들이 서로 경쟁할 때, 잘 중재해야 돼요. 주도권을 가지려고 하거나 잘 빼치거나 해요”

¹ 참여아동으로부터 5단계 평가지 수거율이 매우 낮은 약 20%(6명)정도였기에 분석 자료로 활용하는데는 한계가 있다고 판단하여, 5단계 교육 평가 자료는 멘토에 의해 작성된 활동 평가서 자료를 기본으로 하였다.

3. 결과 평가

1) 노력 및 산출 평가

총 8모듬의 활동 내역을 주제별로 종합해 보면, 홀로 사시는 어르신이나 아동 학대의 문제, 가출 청소년 등 소외된 이웃의 문제를 다루는 팀이 총 5모듬으로 가장 많았고, 북극곰, 애완견 배변 등 환경 문제를 다루고 있는 모듬이 2모듬이었다. 그 이외에 '12차원 아이들' 모듬에서는 최근 중요하게 대두되고 있는 아동 안전 문제를 모듬 주제로 선정하였다. 모듬방법별로 살펴보면, 거리 캠페인을 하는 대중모듬을 취한 모듬이 5모듬으로 가장 많았고, 미션을 수행하여 모듬을 하는 미션 모듬이 2모듬, 안드로메다 모듬은 다음희망해를 통해 온라인 모듬을 선택하였다. 모듬 총액수는 총 2,008,950원으로 모듬별 모듬액수는 많게는 1,048,200원부터 26,500원까지 모듬방식과 모듬원 수에 따라 차이가 있었다. 총 지출 비용을 살펴보면, 651,360원으로 총 모듬액의 1/3 수준으로, 공식적으로 집계된 지출비용으로만 단순하게 계산했을 때 지출비용 대비 모듬액수가 약 3배의 수익이 발생하였다.

〈표 V-7〉 모듬별 활동내역과 모듬 및 지출 내역

모듬명	반디	활동주제	모듬방법	기부처	모듬액/사용비용	활동횟수
모여라 북클럽+	여 3/남 2 중 1	환경문제	•대중모듬 -친환경수세미 판매&캠페인 •미션모듬	환경운동 연합	•모듬 : 244,300원 •비용 : 모듬준비 : 68,500원 모임비 : 50,500원	5회 (모듬3,배분1)
우리는 꿈의 향해사	여 2/남 2 초 6	아동학대	•대중모듬 -포춘쿠키/마들렌 판매&캠페인	경기아동 보호전문기관	•모듬 : 162,120원 •비용 : 모듬준비 54,630원	5회 (모듬)
안드로메다	여 2/남 2 중 1	재개발 -백사마을 독거어르신	•온라인모듬 -다음희망해에서 온라인모듬	백사마을	•모듬 : 1,048,200원 •비용 : 모임비 99,100원	6회(자원활동2/ 배분 1회 27가구)
나은니은	여 2 중 1	집 밖 청소년	•대중모듬 -주먹밥/팔찌 등 판매&캠페인	참빛청소년 상담마을	•모듬 : 101,020원 •비용 : 모듬준비 : 80,000 모임비 : 53,500원	10회 (모듬5 배분1)
12차원 아이들	여 3 초 5	안전	•대중모듬 •학교앞 안전지도 나누기	세이프키즈 코리아	•모듬 : 67,800원 •비용 : 모듬준비:29,650원 모임비 : 32,200원	6회 (모듬1 배분1)
정수리	남 5 초 5	독거어르신	•대중모듬 •추억의 먹거리판매&캠페인	사랑의 손길 노인복지센터	•모듬 : 218,010원 •비용 : 모듬준비 : 96,780원 모임비:86,500원	7회 (모듬2,배분1)
블랙홀	남 2 초 5(1) 중 1(3)	무관심	•미션모듬 •집안일 돕기 미션으로 모듬	푸르메재단	•모듬 : 141,000원 •비용 : 없음	3회
W.T.L	남 2 중 1 중 2	공공예절 (애완견 배변)	•미션모듬 •집안일 돕기 미션으로 모듬	동물보호 단체	•모듬 : 26,500원 •비용 : 없음	2회

* 활동횟수는 공동모임(1-3회차, 나눔응원전) 제외, 모듬별 활동만 기재

2) 성과 평가 : 양적 조사 결과

(1) 사전 사후 조사 - 시민의식/행동

YPI에서 활용한 시민의식/행동 문항으로 사전 사후 조사 결과를 일대일 대응표본 검증²으로 분석한 결과 <표 V-8>과 같은 결과가 나왔다. 전체적으로 사전 시민의식/행동 전체 평균이 29.26, 사후 시민의식/행동 전체 평균이 30.22로 0.96의 평균차이, 약 3.3% 정도 평균 점수가 증가하였지만, 통계적으로 유의미하지 않았다. 문항별로 살펴보면, '(지역)사회 문제에 대해 알고 있다.' 문항과 '나는 미래에 (지역)사회단체에서 일할 수 있다.' 문항에서 통계적으로 유의미한 변화가 보였다.

'(지역)사회 문제에 대해 알고 있다' 문항에서 사전 점수 대비 사후 점수 차이가 0.48로 통계적으로 유의미했다. (지역)사회 문제가 무엇인지를 고민하고, 지역사회에 관심을 갖고, 구체적으로 그 해결 방안을 찾아보는 과정에서 참여아동들이 지역사회 문제에 대한 정보 뿐만 아니라 문제 인식 민감성이 높아졌다는 것을 알 수 있다. '나는 미래에 (지역)사회단체에서 일할 수도 있다고 생각한다.'라는 문항에서도 사전 점수 대비 사후 점수 차이가 0.53으로, 통계적으로 유의미한 변화가 있었다. 단순한 자원봉사가 아닌 미래 사회활동가로서 일할 수 있다는 문항에서 긍정적인 변화를 보였다는 점에서 매우 흥미로운 결과라고 할 수 있다. 이러한 결과를 다양하게 해석해 볼 필요가 있는데, 우선적으로 모듬 처, 기부처, 지역사회 파트너 기관을 조사하고, 지역사회 단체를 방문하고, 사회단체가 하는 일에 대해 구체적으로 접촉하면서 시민사회 단체 활동을 좀 더 잘 이해할 수 있는 다양한 기회가 제공된 점이 이러한 변화를 가져오게 된 중요한 계기가 된 것 같다. 덧붙여, 참여아동 자신들이 수행했던 모듬활동 역시 사회활동의 연장선상으로 이해하면서 시민사회단체 활동을 이전보다는 덜 낯설거나 자신도 할 수 있는 활동으로 인식할 수 있는 발판을 직접적인 모듬활동 경험이 제공했다고 볼 수도 있겠다.

반면 '가까운 미래에 사회참여 활동에 참여할 것이다' 문항에서는 통계적으로 유의미하지 않았지만, 오히려 그 점수가 낮아졌다. '미래에 자신이 사회단체활동을 할 수 있을 것이다'에서는 긍정적인 변화를 보였는데, 참여 강도가 상대적으로 약한 '가까운 미래에 사회참여 활동에 참여할 것이다.'의 문항에서는 오히려 음(-)의 변화가 있다는 점은 세밀한 해석이 필요할 것으로 보인다. 이러한 결과를 해석하는데 있어 중요한 키워드로 '미래'와 '가까운 미래'의 시제 차이에 주목할 필요가 있다. 나눔교육[반디] 활동은 다른 나눔교육과 비교했을 때 참여아동이 투자해야 할 시간의 양이 상대적으로 많았다. 실제 모듬별 모임 날짜와 시간을 잡는데 어려움이 있었고, 반디 교육 이외에 많은 과외활동에 참여해야 하는 아동들은 시간 투자에 대해 고충을 토로하기도 하였다. 이러한 맥락에서 참여아동들에게 '가까운 미래에 다시 무언가에 시간 투자를 할 수 있겠느냐'는 문항은 매우 부담스러운 과업으로 느낄 수 있었을 것이다.

² 표본 사이즈가 적어 비모수검정에서의 대응표본 검증 방법으로도 분석한 결과 그 결과는 일대일 대응표본 검증과 동일하게 제시되었다. 본문에서는 일대일 대응표본 검증 결과를 제시하도록 하였다.

〈표 V-8〉 사전 사후 조사 결과 - 시민의식/행동

문항		평균	N	평균차이	유의수준
1. 나는 (지역)사회에서 활동하는 시민사회단체들에 대하여 알고 있다	사전	3,0435	23	.13043	.601
	사후	3,1739	23		
2. 나는 (지역)사회에서 긍정적인 변화를 만들어 낼 수 있다고 생각한다	사전	4,0435	23	-.21739	.365
	사후	3,8261	23		
3. 나는 (지역)시민사회 단체와 그 활동들을 지지한다	사전	3,6087	23	.13043	.633
	사후	3,7391	23		
4. 나는 (지역)사회 문제들에 대해 알고 있다	사전	3,0870	23	.47826	.013*
	사후	3,5652	23		
5. 나는 (지역)사회의 다양한 사람들에 대해 거부감을 갖지 않는다	사전	4,0000	23	-.04348	.840
	사후	3,9565	23		
6. 나는 가까운 미래에 사회참여(자원봉사, 모금활동, 기부활동, 캠페인 등) 활동에 참여할 것이다	사전	4,1739	23	-.21739	.347
	사후	3,9565	23		
7. 나는 (지역)사회 행사에 관심을 가지고 참여하려고 한다	사전	3,8261	23	.17391	.445
	사후	4,0000	23		
8. 나는 미래에 (지역)사회단체에서 일할 수도 있다고 생각한다	사전	3,4783	23	.52174	.011*
	사후	4,0000	23		
총계	사전	29,2609	23	.95652	.361

(2) 사후 조사 - 책임성/참여

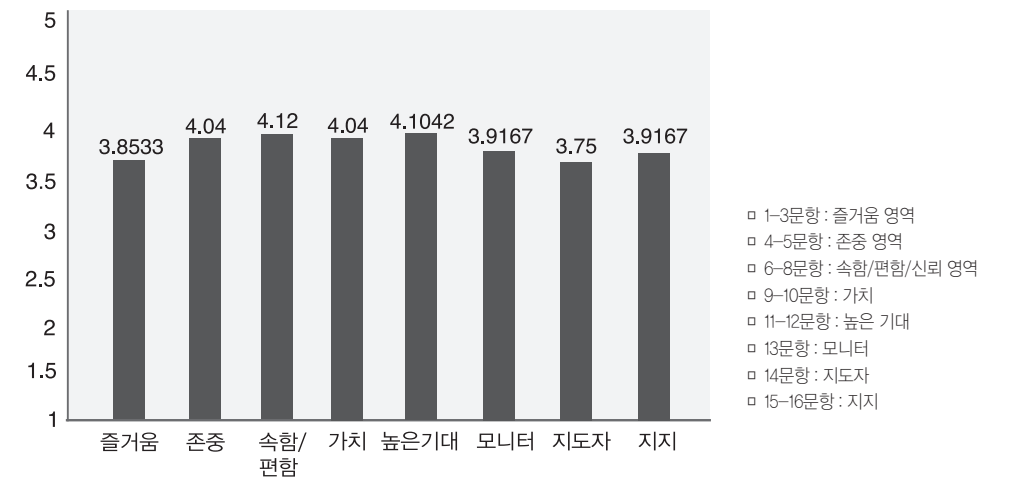
사후조사는 Walsh 와 David가 2007년 수정 개발한 Responsibility 평가도구³를 활용하여 분석하였는데, 문항별 평균과 하위영역별 평균을 살펴보았다 (아래 표 V-9 참고). 문항별 분석 결과, '다른 친구들을 믿는다.', '[반디]활동은 안전하게 느껴진다.', '[반디]활동이 좋다.'와 같은 정서적 안정성과 신뢰성 문항에서 높은 점수를 보였다. 반면, '[반디]활동에서 더 많은 시간을 보내고 싶다.', '사회문제에 대해 어떻게 풀어나가는지 배운다.'와 같은 항목은 상대적으로 낮은 점수가 보였다. 총 9개의 하위영역 중 총 8개-즐거움, 존중, 속함/편함/신뢰, 가치, 높은 기대, 모니터, 지도자, 지지 영역-하위영역으로 참여아동의 책임의식 정도를 조사하였다. 영역별 분석 결과, 속함/편함/신뢰, 가치, 높은 기대, 존중 영역에서는 비교적 높은 점수를 보였는데, 지도력, 즐거움 영역은 상대적으로 낮게 나타났다. [나눔 교육] 반디활동에 참여하면서 아동들은 타인에 대한 신뢰, 안정감, 소속감, 자기 자신에 대한 성장에 대해서 상당히 높은 만족감을 표시하고 있다. 즐거움 영역이 낮은 점수가 나온 것에 대해서는 면밀한 검토가 필요하다. 즐거움 영역을 구체적으로 살펴보면, 즐거움 영역에 속한 '[반디]활동이 좋다' 문항은 높은 점수를 보이고 있지만, '[반디]활동에 더 많은 시간을 보내고 싶다' 문항에서 상당히 낮은 점수를 보여 즐거움 영역이 상대적으로 만족정도가 낮게 나온 것을 알 수 있다. 이는 우리나라 초등, 중등학생의 현실을 그대로 대변해주고 있는 결과로서, 공적, 사적 학업 수행으로 인해 시간적 여유가 없어 시간을 투자해야 한다는 것에 상당히 민감하게 반응하고 있음을 알 수 있다.

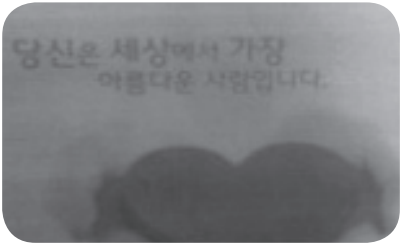
³ 척도에 대한 신뢰도 검증 결과, Cronbach의 알파값이 .977로 높은 신뢰수준을 보였다.

〈표 V-9〉 사후 조사 결과 - 책임성/참여

문항	N	평균	표준편차
1. [반디] 활동이 좋다	25	4,1200	.97125
2. [반디] 활동에 더 많은 시간을 보내고 싶다	25	3,6800	1,10755
3. [반디] 활동에서 내가 맡은 일을 즐긴다	25	3,7600	1,09087
4. 다른 친구들을 무시하지 않는다	25	4,0800	.99666
5. 다른 친구들을 비판하지 않는다	25	4,0000	1,04083
6. 어딘가 속해 있는 것이 좋다	25	3,9600	.97809
7. 다른 친구들을 믿는다	25	4,2400	.87939
8. [반디] 활동은 안전하게 느껴진다	25	4,1600	.94340
9. [반디] 활동에서 중요한 것을 배운다	25	3,9600	.97809
10. [반디] 활동을 통해 성장하고 성숙한다	25	4,1200	1,01325
11. [반디] 활동에서 최선을 다하기 위해 노력한다	25	4,1600	1,02794
12. 나에게 [반디] 활동은 어려웠지만 해볼만하다	24	4,0417	1,12208
13. 내 삶에 어떤 일이 일어나는지 관심이 생긴다	24	3,9167	1,13890
14. 사회의 문제를 어떻게 풀어나가는지 배운다	24	3,7500	1,15156
15. 무언가 잘한 것이 있을 때 내 자신에게 칭찬을 해줄 수 있다	24	3,9583	1,16018
16. 내 문제에 대해 누군가에게 도움을 구할 수 있다	24	3,8750	1,19100
총계	24	3,9792	.91924

〈그림 V-1〉 사후 조사 결과 - 책임성/참여 : 하위 영역별 결과



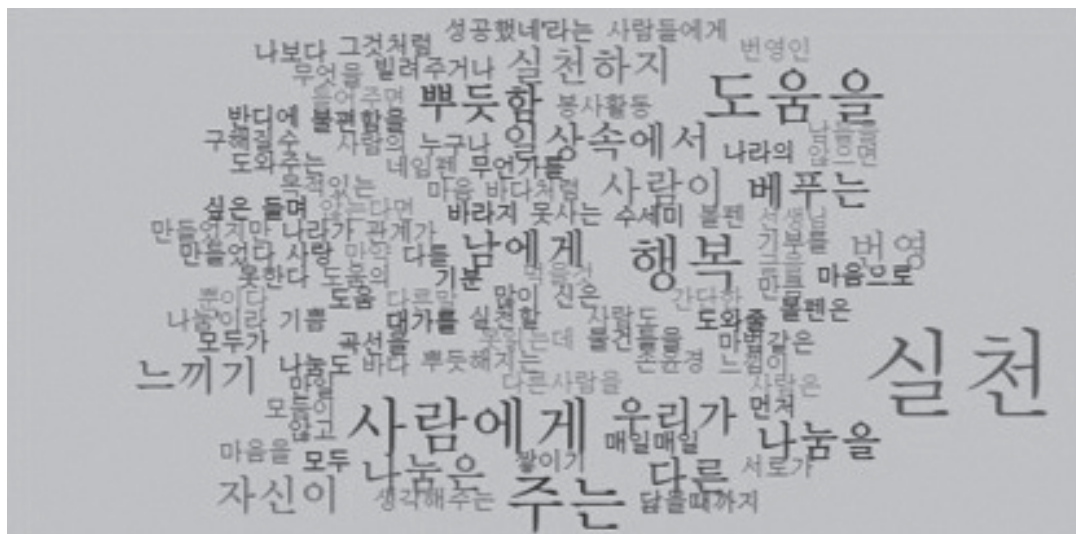


“봉사를 하는 장면이 나눔 그 자체로 보였다. 돈도 받지 않고, 몇시간동안 서서 반복행위노동을 하고 있음에도, 그래도 다시 하러 와주는 그 장면이 ‘나눔’ 으로 보였다.”
(안드조메다, S25)

② 사후조사 : 나눔

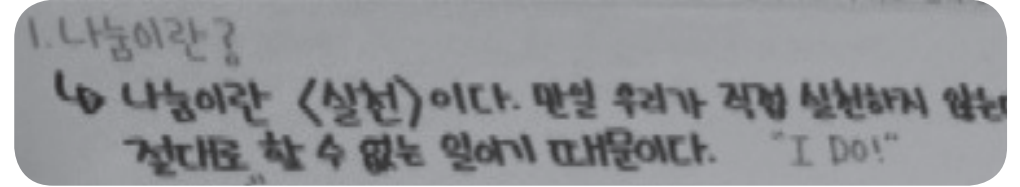
나눔에 관한 사후조사에서 가장 주요하게 드러난 핵심 주제어들은 [행복] [뿌듯함] [주는] [실천]으로 <그림 V-3>에서 나타났다. 나눔교육 [반디]에 참여한 아동들이 프로그램에 참여한 이후에 가진 ‘나눔’에 대한 현상의 이해는 [우리가] [일상속에서] 사람들에게 [도움을 주는] 것’으로 나타났다.

<그림 V-3> 사후 포토보이스 조사 - 나눔이란?



나눔교육 [반디]활동 이후 참여아동들은 나눔에 대해서 ‘행복’이고 ‘실천’이라고 하였다. ‘우리가’ 직접 실천해야 할 수 있는 일이 나눔이라는 것이다. 참여아동들은 모금활동을 직접하면서 나눔은 내가 하는 것(I do)이며 캠페인을 벌이며 팔았던 [수세미]로 비유하면서 이제는 나눔의 의미 안에 자신들이 존재하고 있음을 표현하였다. 나아가 사회의 변명과 발전에 기여하는 자신들을 [우리]로 발전시키면서 나눔의 현상을 사회적 참여로 넓게 이해하고 있음을 보여주었다.

“나눔이란? 행복이다. 왜냐하면 잘사는 사람이 못사는 사람에게 먹은 것이나 뭇것을 나눠주면 나눔에 의해서 행복해지기 때문이다” (12차원 아이들, S15)



“나눔이란 <실천>이다. 만일 우리가 직접 실천하지 않는다면 절대 할 수 없는 일이기 때문이다.”
“I DO!” (니은니은, S1)

“나에게 나눔이란? 나눔은 (수세미)이다. 왜냐하면 우리 모두가 환경수세미로 캠페인을 했기 때문이다.” (모여라북클럽+, S20)

“저는 나눔이란 행복, 사랑 또는 번영이라고 생각합니다. 만약 어떤 사람이 글을 못 읽는데 우리가 그 사람에게 글을 알려주면 그 사람은 글을 알게 될거고 우리는 ‘아.. 무엇을 성공했네!’ 라는 느낌이 들며 그 사람도 행복하고 우리도 행복해질 것입니다.” (WTL, S3, S4)



사전조사에는 나눔이 [어려운]사람들에게 [필요]한 것을 돕는 개념이었다면, 사후조사에서는 [일상속에서] 우리가 [실천]하는 것으로 나눔의 의미가 변화됨을 보여주고 있다. 경험적 접근의 나눔교육 [반디]를 통해 아이들은 모금활동과 기부활동을 직접 경험하면서 나눔이라는 개념을 자신들의 모습에서 찾아낼 수 있었다.

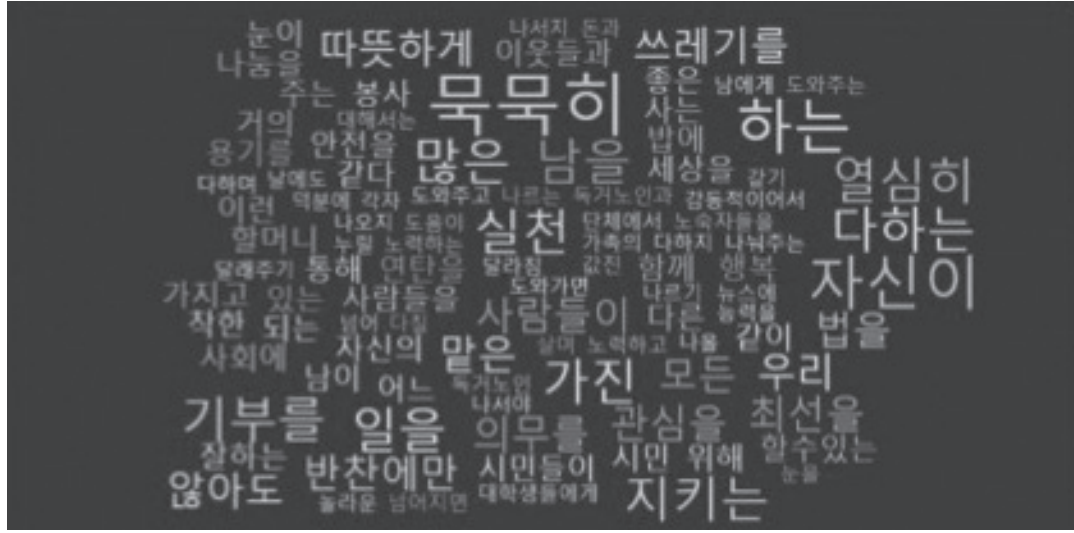
(2) 사전사후 포토보이스 - 좋은 시민

워드잇아웃을 통해서 나타난 ‘좋은 시민’에 관한 사전사후 포토보이스에서 공통적으로 많이 언급된 단어는 ‘착한’, ‘나누는’, ‘기부를 잘하는’ [시민]이었다. 사전과 사후조사에서 나타난 주요 변화들은 ‘위대한’ 시민에서 [작은] 시민으로의 변화가 두드러졌다. [다른 사람]의 이야기에서 우리 [반디]들의 이야기로 변하였고, ‘좋은 시민’을 묘사하는 다양한 개념들이 자신들이 체험한 ‘모금’활동으로 모아져가는 것을 발견할 수 있었다.

① 사전조사 : 좋은 시민

워드잇아웃(worditout)을 통해 분석한 결과, 좋은 시민에 관한 사전조사에서 가장 주요하게 드러난 단어들은 [묵묵히] [열심히] [기부] [실천]으로 <그림 V-4>에서 나타났다. 나눔교육 [반디]에 참여한 아동들이 프로그램에 참여하기 전에 가진 '좋은 시민'에 대한 현상의 이해는 '남을 위해 많은 일을 하는 사람이며 따뜻하게 의무를 다해 지키는 사람'으로 나타났다.

<그림 V-4> 사전 포토보이스 조사 - 좋은 시민이란?



나눔교육 [반디] 참여아동들의 사전조사에서 좋은 시민은 '최선을 다하는, 배려심 많고, 나눔을 많이 하는 책임감있는 사람'이었다. 어려움을 극복하고 기부를 실천하는 분식집 사장님부터 나눔 줄 알고 기부를 많이 하는 연예인에 이르기 까지 주변에 잘 알려진 사람들을 좋은 시민으로 이해하고 있었다.⁵



“좋은 사랑이란?
환경을 아끼는 사람, 배려심이 많은 사람, 나눔이 많은 사람,
자기가 맡은 일을 끝까지 책임지고 하는 사람,
여의 바른 사람 등등” (복려홍, S5)



“이분은 분식집 사장이신 김수자씨입니다.
이분은 분식집을 경영하시며 어려움이 많았지만 어느 한분의 기부를 시작으로 자신도 희망을 가지며 기부를 실천하셨다고 합니다...(중략)
살며 나눔을 실천하는 이분이 좋은 시민이라 생각합니다”
(우리는 꿈의 향배사, S17)

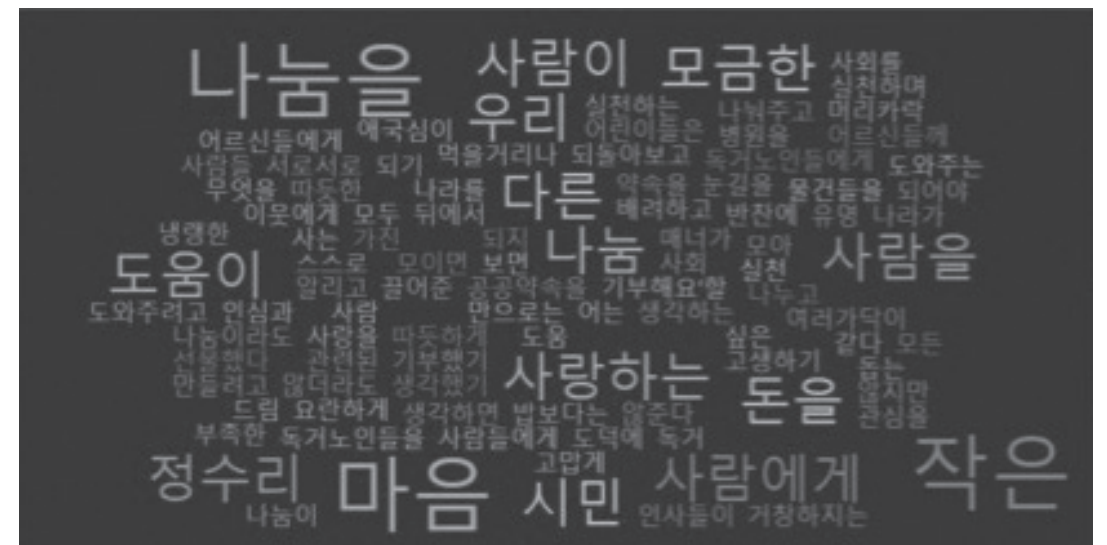


“좋은시민이란? 나눔줄알고 사회에 기여를 많이 한 시민”
(정수리, S29)

② 사후조사 : 좋은 시민

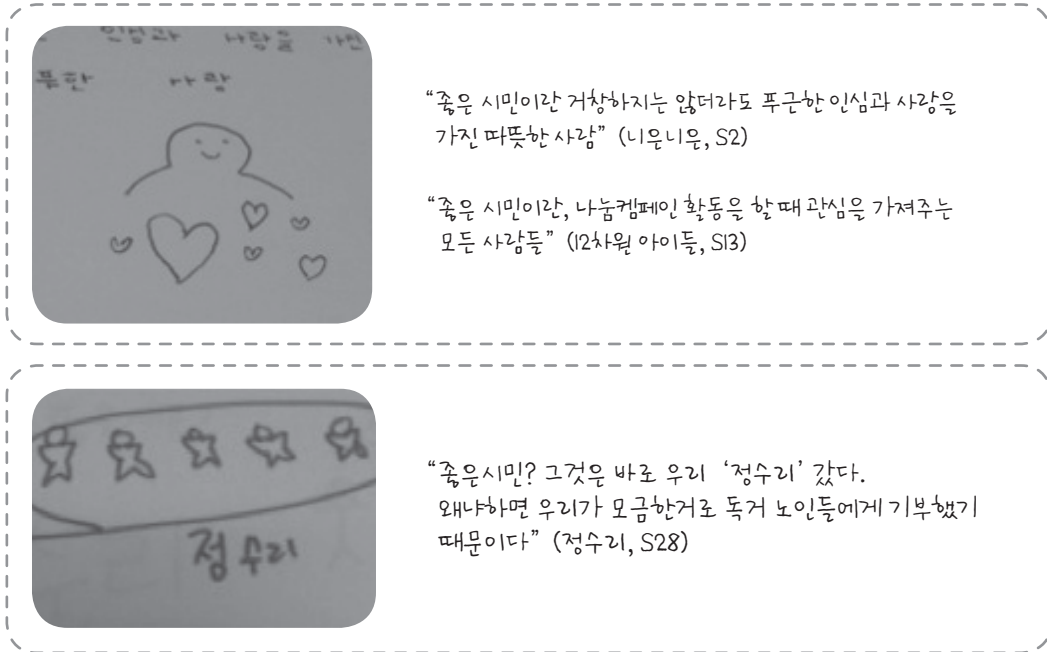
좋은 시민에 관한 사후조사에서 가장 주요하게 드러난 단어들은 [작은] [모금] [나눔] [마음]으로 <그림 V-5>에서 나타났다. 나눔교육 [반디]에 참여한 아동들이 프로그램에 참여 후에 변화된 '좋은 시민'에 대한 생각들은 '돈을 모아 다른 사람에게 도움이 되는 사랑하는 우리, 정수리[반디]'로 나타났다.

<그림 V-5> 사후 포토보이스 조사 - 좋은 시민이란?



⁵ 계절적인 특성을 배제할 수 없었는데, 상당수의 많은 사진들은 연탄을 나르는 시민들의 모습이었다.

나눔교육 [반디]활동 이후 참여아동들은 좋은 시민에 대해서 ‘관심’이고 ‘사랑’이라고 하였다. 인심이 있어 푸근한 사람, 거창하지 않은 사람, 거리 모금에 관심을 가져주는 사람이 좋은 시민이라는 것이다. 참여아동들은 모금활동을 직접하면서 좋은 시민을 자신의 눈으로 찾을 수 있었다. 작은 도움의 손길이라도 내미는 시민들을 보고 만났기 때문이다. 나아가 좋은 시민은 내가 모르는 유명한 어떤 사람들이 아니고 바로 모금과 기부를 실천한 자기 자신 혹은 우리 모듬(정수리) 이라고 자신있게 있게 그림으로 표현하였다. 나눔의 실천을 통하여 [반디]활동에 참여한 아동들이 자신감을 얻고 스스로 능동적 시민으로서의 성장하고 있음을 보여주었다.



“좋은 시민이란 거창하지는 않더라도 푸근한 인심과 사랑을 가진 따뜻한 사람” (니우니우, S2)

“좋은 시민이란, 나눔캠페인 활동을 할 때 관심을 가져주는 모든 사람들” (2차원 아이들, S13)

“좋은 시민? 그것은 바로 우리 ‘정수리’ 같다. 왜냐하면 우리가 모금한거로 독거 노인들에게 기부했기 때문이다” (정수리, S28)

사전조사에는 좋은 시민의 이미지가 [의무]적인 책임을 다하는 사람에서 사후조사에서는 [사랑]의 따뜻함을 실천하는 사람으로 변화가 보였다. 또한 사전조사에 [기부]의 실천에 있었다면, 사후조사에는 [모금]의 실천으로 ‘좋은 시민’의 의미가 [남]에서 [나]로 변화되고 아동청소년도 좋은 시민이 될 수 있음을 직접 보여주었다.

나눔교육 [반디]의 성과평가를 위해서 포토보이스라는 질적조사방법을 활용하여 사전사후의 변화를 참여아동의 눈높이에서 분석해보았다. ‘나눔’과 ‘좋은 시민’에 대한 참여아동들의 생각을 사진이나 그림과 글로 수집하였다. 공통적으로 나타난 변화는 사전조사에서는 나눔이나 좋은 시민의 개념을 [나]와 연결짓지 않고 [다른사람]의 일로 설명하였고 그것은 대단한 사람들이 의무와 책임으로 어려운 사람들에게 필요한 것을 기부하는 것으로 보았다. 이에 비해서 프로그램의 전 과정을 마치고 조사한 사후조사에서는 나눔과 좋은 시민의 개념을 [남]의 이야기가 아니라 [나], [우리]의 이야기로 직접 연결지었다. 그것은 누구나 할 수 있고, 따뜻한 사랑과 관심을 가지면 누구나 일상속에서 실천(모금활동) 하는 것으로 보았다.

추가적으로 덧붙이고 싶은 것은 참여아동들의 생각이 나눔교육 [반디] 영향으로 인해 ‘모금활동’, ‘돈’ 과 같이 명확한 개념들을 사후조사에서 더 많이 일관성 있게 보여주었다. 그리고 그들에게 기부해 준 시민은 좋고, 그렇지 않은 시민은 안 좋은 식의 이분법적인 이해도 있었다. 이러한 점은 향후 나눔교육에서 아동청소년들이 자신들이 경험한 것을 보다 민감하게 다뤄줘야 하며 경험에 대해 보다 깊이 있게 반성할 수 있는 기회도 함께 주어져야 함을 보여주고 있다.

4) 전체 평가 : [반디]들의 목소리

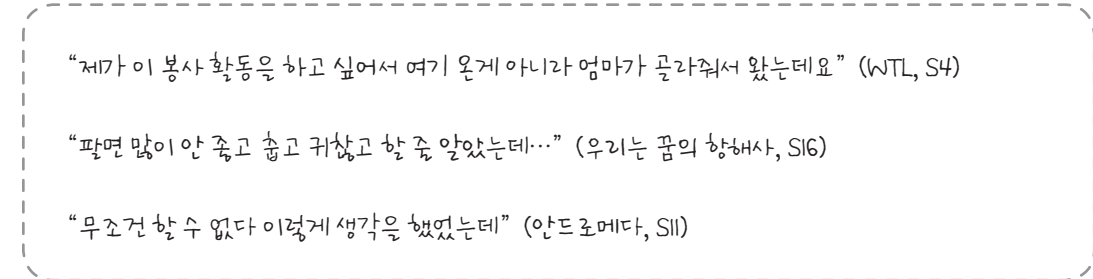
본 절에서 다루는 (반디)목소리는 프로그램이 모두 종결된 후 인터뷰 내용을 정리한 것이다. 아이들의 마지막 모금활동 현장, 기부금전달 현장, 그리고 나눔응원전 전후에 이루어진 영상인터뷰였다. 8개 모듬의 27명 참여아동들이 인터뷰에 응하였다.

(1) 나눔교육 [반디]에 오기전 생각

나눔교육 [반디]에 오기 전에 참여아동들은 이 활동이 귀찮은 일이라고 생각했고, 뭘 하는지 몰랐으며, 막연히 모금활동을 의심해왔던 자신들의 모습을 보고하였다.

① 귀찮을 줄 알았어요

순수하게 자발적으로 활동내용을 알고 신청한 모듬은 1~2개 정도 였으며, 대부분의 참여자들은 [반디]활동이 무엇인지 모르고 참여하였다. 확실하지 않은 상황에서 많은 청소년들이 흔히 ‘귀찮다’라고 하는 것 같다. [반디]활동과 관련해서는 여기에 온 것이 내 뜻이 아니라는 것, (겨울이라) 추우니까 그냥 하기 싫다는 것, 그리고 모르는 일이니 할 수 없을 것 같다는 것을 포함하였다.



② 몰랐어요

나눔교육[반디]를 하면서 자신이 무엇을 몰랐는지에 대해서 성찰하게 되었다. [반디]활동 전반에서 경험한 모듬 단위 활동은 친구들과 함께 해볼 수 있다는 것을 몰랐고, 사회문제를 잘 알지 못하였거나 피상적으로 이해하고 있었다는 것을 몰랐고, 모금활동을 해보면서 집안일이나 모금활동이 힘든 일이라는 것을 몰랐다고 하였다. 또한 모금활동에 대해서는 돈의 사용처와 관련하여 의심해왔다고 하였다.

“이단 모금 활동 하기 전에는 아동학대 심각성에 대해 잘 알지 못했는데” (우리는 꿈의 향배사, S18)

“친구들이랑 이런 걸 해본 적이 없는데” (12차원 아이들, S15)

“전에는 집안이 별로 힘들지 않다고 생각했었는데” (블랙홀, S7)

“처음에는 저도 모금활동을 하시는 분들을 약간 무작정 의심을 하고 저 돈이 어떻게 쓰이지 모르는 상황에서 기부를 하는 걸 꺼려했었는데” (니온니온, S2)

[반디]를 통해서 참여아동들은 협동, 사회문제 인식, 주변사람들의 생활, 모금활동 등에 대하여 몰랐던 것 혹은 외면하고 의심해왔던 것이 무엇인지 살펴보게 되었다.

(2) 나눔교육 [반디]에서 좋았던 점/만족도

나눔교육[반디]를 마치고 참여아동들은 좋았던 점에 대해서 ‘재미’, ‘함께’, ‘관심’ 그리고 ‘도움’이라는 주제로 활동을 긍정적으로 평가하였다.

② 재미있어요

나눔교육 [반디]는 한번도 못해본 경험이라 좋았고 힘들었지만 재미있었다고 하였다. 쉽게 재미를 느끼는 활동이 아니라 힘든 과정을 겪은 후 뿌듯함이 있는 재미라고 참여아동들은 평가하였다.

“한번도 못해본 경험 해봐서 좋았고 재미있었어요” (모여라북클럽+, S22)

“친구들이랑 이런 걸 해본 적이 없는데 재미있었어요 가장.” (12차원 아이들, S15)

“모금활동 해보니까 저희가 인지도가 없어서 그런지 힘들긴 했는데 그래도 좋은 경험이었다 것 같아요” (모여라북클럽+, S24)

“(중략) 그리고 좀 준비과정에서 힘들지만 뿌듯했던 것 같습니다.” (우리는 꿈의 향배사, S18)

③ 친구들과 함께 했어요

나눔교육 [반디]는 직접 모금활동을 실천해보는 프로그램이다. 처음 도전하는 활동인데다가 계절적으로 겨울이라서 거리모금활동이 쉽지 않았다. 그러나 참여아동들은 친구들과 함께 단합하여 팀워크로 활동하였다는 것에 큰 의미를 두었다. 친구들과 함께 해서 즐겁고, 팀워크로 친구관계가 돈독해지고 나아가 모금활동은 단합하여 돕는 기회라고 평가하였다.

“팍면 많이 안 좋고 솜고 귀찮고 할 줄 알았는데 정작 해보니 재미있고 친구들과 같이 있어서 더욱 즐거웠던 것 같습니다” (우리는 꿈의 향배사, S16)

“친구들이랑 같이 해서 좋았고 같이 협동하니까 오히려 더 돈독해지는 것 같았어요” (정수리, S29)

“오늘 모금활동은 저번보다는 팀워크가 좋아서 잘 된 것 같아요” (모여라북클럽+, S20)

“저희팀 다 같이 단합을 해서 이런 걸 할 수 있는 기회가 있어서 좋았어요” (모여라북클럽+, S23)

④ 사람들이 관심을 가져주었어요

나눔교육 [반디]를 통해서 참여아동들은 가족, 친구를 비롯하여 낯선 사람들에게 사회가 해결해야 할 문제가 무엇이며, 함께 도와 해결하자는 메시지를 모금활동을 통해 전달하였다. 가까운 사람들에게 설명하는 것도 쉽지 않았지만 실제로 거리에서 또는 온라인상에서 모르는 사람들을 설득하는 과정과 사람들의 반응이 큰 인상으로 남았다. 사람들이 거리에서 관심을 가져주고 돈을 넣어 주며 많은 도움들이 모금활동에 모여지는 것이 [반디]활동의 좋았던 점으로 평가하였다.

“생각보다 어렵지 않았고 많은 사람들이 관심을 가져줘서 좋았어요” (우리는 꿈의 향배사, S19)

“모금 활동하기 전에 서명하기라는 단계가 있었어요. 많은 분들이 도움을 주셔서 500명이 순식간에 모였어요. 그래서 그게 가장 인상이 깊었던 것 같아요.” (안드로메다, S9)

“모금활동에서 모르는 사람들이 돈 넣어 줬 때 되게 재미있었어요.” (12차원 아이들, S14)

⑤ 도움을 주었어요

나눔교육 [반디]를 통해 가장 좋았던 점은 계획을 세워서 모금활동을 하고 다른 사람들에게 도움을 주었다는 것이었다. 모금활동을 통해서 작은 돈을 모을 수 있었는데 그것으로 기부처를 찾고 지역사회에서 ‘돕는 기관’을 알게되었다는 것 그리고 그곳을 통해서 봉사활동을 하고 지역주민들로부터 ‘수고한다’고 얘기들었을 때 참여아동들은 [반디]를 통해서 ‘작은 노력으로 남을 기쁘게 할 수 있다는 보람’을 느꼈다고 평가하였다.

“이단 처음에 모금을 하기 위한 계획을 세웠고 집안으로 용돈 같은 걸로 돈을 모았습니다. 모금으로 다른 사람들에게 도움을 준다는 점이 되게 좋았어요.” (블랙홀, S5)

“작은 돈이었지만 작은 돈으로도 다른 사람들을 기쁘게 할 수 있다는 걸 (알게 되었어요)” (정수리, S28)

“연탄 나눠드릴 때 할머니들이 수고한다 그러면서 웃어주셨을 때 보람을 느꼈어요.” (안드로메다, S10)

“이 활동을 통해 사랑의 손길이라는 이런 데(노인복지센터)가 있다는 걸 알게 되었어요”
(정수리, S26)

⑥ 나에게 의미있어요

나눔교육 [반디]를 통해서 참여아동들은 계획을 세워서 친구들과 함께 모금을 하여 필요한 곳에 기부하는 일련의 과정을 경험하였다. 활동의 순간순간 느낀 것들이 많았지만 마지막으로 자기 스스로에게 좋았던 점은 ‘다른 사람을 도와주어 스스로가 기특한 것’ 그리고 ‘뿌듯함’과 ‘약속한대로 의미있게 쓰는 것’으로 평가하였다. 처음 모금활동을 의심했던 참여아동은 약속대로 쓰는 것을 실천하면서 나눔교육 [반디]에서 개인적인 인식의 변화를 이끌어내고 실천하며 만족도를 높였음을 보여주었다.

“엄마이 도와주는 게 되게 재미있었어요. 왜냐하면 엄마도 도와주고 형아랑 같이 놀면서 하고. 다른 사람들 도와줬다는 게 뭐거나 자신이 기특하다고 생각해요.” (WTL, S3)

“어르신께 줬다는 그 선물이 뿌듯했어요 저 자신도” (정수리, S27)

“이단 저희 또래이고 또 도움이 많이 필요할 거라는 생각을 해서 집밖 청소년들에게 모금활동을 하기로 했고 모금해주신 돈들은 2월 23일에 다 쉼터(삼빛청소년상담마을)에 전달했으니까 의미있게 써달라고 말하신 분들도 많은데 의미있게 썼어요 저희.” (니운니운, S1)

(3) 나눔교육 [반디] 이후 달라진 점/변화

나눔교육 [반디]를 통해서 참여아동들은 이전과 달라진 자신을 발견하게 되었다. 시작하기 전에 자발성도 없이 귀찮고 무엇을 하는지 몰랐던 모습에서 힘들지만 알게 되었고, 실제 모금활동을 실천하니 자발성과 자신감이 생겼다. 이제부터 모금활동을 하는 사람들을 그냥 지나치지 않을 것이며, 작은 것이라도 도울 수 있는 노력을 하겠다고 향후 변화지속을 위한 다짐도 보였다.

① 해보니까 자발성과 자신감이 생겼어요

나눔교육 [반디]에 참여아동들의 자발성이 키워지는 변화를 경험하였다. 스스로 문제를 찾아내고 해결을 돕기 위해서 모금활동을 계획하고 실행하는 과정에서 참여아동들은 억지로 왔다가 자발성이 생기고, 할 수 없다는 생각이 자신감으로 바뀌는 변화를 느꼈다.

“제가 이 봉사 활동을 하고 싶어서 여기 온게 아니라 엄마가 골라줘서 왔는데요. 그런데 하다 보니 재미있어가지고 계속 하기로 했고 이 프로젝트를 하면서 최종 목표의 반까지 왔다는게 되게 뿌듯하고...” (WTL, S4)

“생각이 좀 바뀌는 것 같아요. 무조건 할 수 없다 이렇게 생각을 했었는데 한번 해보고 나니까 나름 경험이 생겨서 할 수 있을 것 같아요.” (안드르메다, S11)

② 힘들었지만 알게 되어 뿌듯해요

나눔교육 [반디]를 통해서 참여아동들은 사회문제의 심각성을 알게 되었다. 모금활동을 하면서 사회적인 무관심도 알게 되었지만 자신들의 활동에 대해 확신을 키워가는 시간을 보냈다. 모금활동 후에 기부를 하면서, 받는 사람뿐 아니라 ‘나눔’을 하는 자신들이 더 좋아지는 것을 깨달았다.

“이단 모금 활동 하기 전에는 아동학대 심각성에 대해 잘 알지 못했는데 모금활동을 준비를 하면서 심각성도 좀 알게 되고..(후략).” (우리는 꿈의 항해사, S18)

“소음 안 해주는 사람도 많고 그냥 지나가시는 분들이 많아서 힘들었지만 재미있어요” (모여라북클럽+, S21)

“나눔을 통해서 그 사람만 기분이 좋은 게 아니라 나눔을 하는 저희도 기분이 좋다는 걸 알았어요” (정수리, S25)

③ 그냥 지나치지 않겠어요

나눔교육 [반디] 이후 달라진 점에 대해서 참여아동들은 모금활동을 하는 사람들을 그냥 지나치지 않겠다고 향후 어떻게 배운 것을 실천할 수 있을지 다짐하였다. 모금활동이 얼마나 어렵고 중요한 일인지 관심을 갖게 되었다. 이제 거리에서 캠페인하는 데를 모른 채하지 않고 착한 일 하는 사람들을 돕겠다고 하였다.

“처음에는 저도 모금활동을 하시는 분들을 약간 무작정 의심하고 저 돈이 어떻게 쓰일 모르는 상황에서 기부금 하는 걸 꺼려했었는데 이번 일을 계기로 저도 다른 분들에게 관심을 더 갖게 된 것 같고...” (니운니운, S2)

“평소에 저도 캠페인 같은 거 하면 그냥 막 지나쳤는데 이제는 안 지나칠 것 같아요.” (12차원 아이들, S13)

“학대당한 아이들이 조금 더 마음이 나아졌으면 좋겠어요. 치료는 아니더라도... 길거리 지나다니면서 착한 일 하는 사람들을 앞으로는 더 많이 도와줘야겠다고 생각했어요.” (우리는 꿈의 항해사, S17)

④ 더 도울 수 있어요

나눔교육 [반디]를 통해 참여아동들은 모금활동 이외에도 주변에서 쉬운 방법으로 도울 수 있는 것들이 있다는 것을 느끼고 더 도와야겠다는 다짐을 하였다. 미션모금활동으로 집안일을 했던 아이들은 이후에도 부모님을 더 돕겠다고 하였고, 주변에 어려운 사람들을 위해서 아동청소년이 할 수 있는 방법들을 찾아서 도울 수 있음을 인식하게 되었다.

“설거지를 한게 제일 기억나고요. 전에는 집안일이 별로 힘들지 않다고 생각했었는데 앞으로는 더 부모님을 도와야겠다는 생각이 많이 들었어요.” (블랙홀, S7)

“우리 주변에도 되게 어려운 사람들이 많고 또 우리가 되게 쉬운 방법으로도 그분들을 도와줄 수 있다 그런 걸 느낀 것 같아요.” (안드로이드, S12)

나눔교육[반디]를 참여한 아동들은 부모님의 권유로 잘 모르는 상태에서 혹은 막연한 기대를 가지고 참여를 시작하였다. 나눔교육 [반디] 활동이 진행되면서, 아동들은 재미있고 힘들지만 뿌듯한 활동이라는 것을 느끼면서 실제 누군가에게 도움이 된다는 것을 알게 되면서 스스로 의미를 찾아갔다. 나눔교육 [반디]를 마치면서, 아동들은 스스로 자발성과 자신감이 생겨났다는 것을 느끼면서 힘들지만 과거에 모르던 것을 알게 된 기쁨을 느꼈다. 이제는 그냥 지나치지 않고 모금활동에 관심을 갖겠다고 하면서, 쉽고 작은 노력으로 어려운 사람들 혹은 주변 사람들을 도울 수 있고 구체적으로 돕겠다는 다짐을 하였다.

VI. 향후 나눔교육 [반디]를 위한 제안사항

1. 실천중심 나눔교육의 질적 성장

1) 다른 모둠과 함께 참여할 기회 제공

나눔교육 [반디] 프로그램은 참여자를 모집할 때 모둠을 구성하여 신청을 하도록 하였다. 이후 전체 프로그램을 진행하는 동안 참여아동들은 다른 모둠과 함께 할 수 있는 기회가 거의 없었다. 이에 함께 활동할 수 있는 자원봉사활동, 비영리기관 방문, 그리고 아름다운재단 탐방 등의 시간을 통해 다른 모둠원들과 활동할 수 있는 기회를 주어 참여자들의 관계적 역량을 증진시킬 수 있는 방법을 제안하고자 한다.

2) 기부처 선택 : 인근 기관과 미리 관계 맺기

나눔교육 [반디]는 참여자들의 관심과 생각 그리고 판단을 기반으로 귀납적으로 나눔교육을 실행하였다. 참여아동들이 사회문제를 이해하고 그 문제 해결을 위한 모금활동을 계획할 때, 해당 문제를 해결하는 적절한 기부처를 찾는데 어려움이 많았다. 비영리기관을 찾기에 프로그램의 기간이 짧아 멘토와 재단 운영자가 주도적으로 찾아 연결하는 방법을 취할 수 밖에 없었다. 또 다른 문제는 지역사회를 기반으로 모금활동을 하도록 기획된 의도와 달리 서로 다른 지역에서 사는 참여자들이 모둠을 구성하는 경우도 있었고, 지역사회 중심으로 문제를 선정하기 보다 아동의 문제를 중심으로 선정하다 보니 기부처가 전혀 다른 지역에 있기도 하였다. [반디] 프로그램 이후에 아이들이 지역사회에서 지속적으로 나눔활동을 실천할 수 있도록 지역사회 기반으로 참여자를 선정하고, 실천할 수 있도록 지역의 인근 기관과 미리 관계를 맺고 참여할 수 있도록 하는 방법을 제안하고자 한다.

3) 모둠의 재구성

나눔교육 [반디]에서 모둠은 자발적으로 친구들을 중심으로 구성되었다. 지역도 상이한 경우가 있었고, 성별로 분리되어 여성 2인부터 남성 5인까지 구성된 경우도 있었다. 대체로 초등학생 모둠과 중학생 모둠이 분리되었으나, 형제들로 구성된 경우 초·중등생이 한 모둠을 구성하기도 하였다. 참여아동들은 [반디]를 통해서 ‘협동’을 실천하도록 기회가 주어졌으나 이미 너무 친밀하게 구성된 모둠에서 참여자들 개인적 성향의 부분까지 조절되기엔 어려움이 있었다. 결과적으로 모둠원간 갈등이 커지는 경우, 활동에서 방관하는 모둠원의 문제 등이 심각해지기도 하였다. 이에 새로이 구성되는 [반디] 프로그램에서는 같은 지역에 거주하는 3~5인의 혼성 모둠이 참여하도록 하고 새로운 친구가 함께 할 수 있도록 모둠을 재구성하는 시간을 첫 세션에 가질 것을 제안한다.

4) 6개월 프로젝트

멘토(반디불이)의 평가에서도 언급된 바, 본 [반디] 활동은 초등학교 5학년부터 중학교 3학년까지 학생들을 대상으로 하는 것이 가장 효과적으로 참여자들의 성장을 볼 수 있을 것이라고 보였다. 그러나 현실적으로 이들도 학원과 과외활동 등으로 인해 ‘시간이 없었다’. 겨울방학기간 동안이었음에도 불구하고 모듈별로 활동시간을 잡는 것은 힘들었고, 모듈원들이 모두 출석하지 못하는 경우가 있었고, 짧은 시간만 모임이 가능한 경우도 많았다. 나눔교육 [반디]의 목적달성을 위해서는 최소 6개월 정도 프로젝트로 운영해야 한다는 평가가 있었다. 모듈별 회의의 경우도, 아동·청소년의 특성과 프로그램의 특성을 고려하여 지난 회기에서 했던 것들을 정리하고, 새로운 안건에 대해 참여자들의 생각들을 정리하는데 시간이 필요하다고 평가하였다. 이에 전체 프로그램은 6개월 이상으로 하며, 모듈별 활동은 최소 몇회, 회당 2시간이상의 시간을 확보할 수 있도록 가이드라인을 미리 안내할 필요가 있다.

5) 스마트폰 활용 : 득이자 득

나눔교육 [반디]에서 가장 활용이 높았던 도구는 ‘스마트폰’ 이었다. 전체 교육을 받는 시간에도 집중도가 떨어지면 아이들은 게임을 하거나 만화를 보거나 하였다. 외부교육을 오는 경우 아이들의 안전 문제로 전화기가 필요하겠지만, 실제 스마트폰은 전체 교육 현장에서는 방해하는 도구여서 이에 대한 대안이 필요할 것이다. 그런데 모듈별 회의를 하는 경우에는 스마트폰을 활용하여 정보를 검색하고 확인하는 등 보다 신속하고 확실하게 회의가 진행될 수 있도록 도왔다. 또한 카카오톡(kakaotalk)을 활용하여 회의 전후에 필요한 사항들을 공유하고 온라인 회의를 진행할 수 있었다. 물론 온라인 회의는 모듈원들이 모두 약속시간을 정확히 지키지 않을 경우가 많았으며 결과적으로 결정된 사항을 멘토가 개별적으로 전달해야 하는 번거로움이 있었다. 그럼에도 불구하고 추후 [반디]활동에서는 스마트폰을 적절하고, 적극적으로 활용할 수 있도록 가이드라인을 만들어 미리 안내할 필요가 있다.

6) [반디]의 정체성과 파급효과

아름다운재단의 나눔교육 [반디]를 어떻게 유지하고 발전시킬 것인가에 대한 운영평가 관련하여 있었다. [반디] 활동의 정체성을 확실히 하고 장기적으로 참여자들의 성장발전을 지속가능하도록 하기 위해서는 이번에 운영한 방식처럼 폐쇄적으로 일정기간 운영하는 방법을 제안한다. 이와 더불어 지역적으로 널리 파급할 수 있도록 프로그램 운영 매뉴얼을 발간하여 교육과 함께 보급하거나 온라인 플랫폼(online platform)을 구축하여 다양한 지역에서 다양한 주체들이 참여하는 나눔교육 [반디]프로그램의 정체성과 목적을 유지하면서 많은 사람들이 참여할 수 있는 방법을 제안한다. (예: Giving Nation, UK)

2. 조연자로서 멘토의 역할과 위치 정립

1) 역할 정립 : 기다리는 조력자의 역할

이번 나눔교육[반디]에 참여한 멘토는 청소년지도를 해 온 경력있는 분들로 구성되었다. 사전에 이뤄진 멘토교육을 통해서 [반디]프로그램에 대한 목적과 차별성을 이해하고 난 후 아이들을 지도하였음에도 불구하고, 역할에 대한 정확한 정립이 부족하여 좌충우돌하였다고 평가하였다. 이에 멘토의 정체성은 신뢰를 기반으로 응원하고 조력하는 역할, 아이들의 아이디어가 풍부해지도록 정보 제공을 하는 역할, 그리고 아이들이 스스로 깨달을 수 있도록 시간과 기회를 주고 ‘기다리는’ 역할임을 제안하고자 한다.

2) 라포형성 : 상호존중을 위한 약속

나눔교육 [반디]의 차별성이 생소했던 만큼 [반디]와 [반디불이] 모두가 서로의 위치를 어떻게 지어야 할지 혼란이 있었다. 몇몇 참여자들은 멘토(반디불이)가 그들을 돕는 역할이며 그들에게 모든 것을 맞추는 존재(우리 덕분에 활동비를 받고 일하는 사람으로 인식하는 등)로 인식하여, 마음대로 약속시간을 어기거나 변경하는 등의 무례한 태도를 보이기도 하였다. 혹은 모든 것을 다 해주는 선생님으로서 참여자들의 아이디어를 실현해오는 역할 (모금활동에 필요한 도구와 재료를 만들어주기 등)로 과도한 요구를 하기도 하였다. 이에 [반디]프로그램 첫 세션은 멘토와 참여자들간에 라포형성을 할 시간을 갖고, 상호간 목표와 약속을 정하여 서로의 역할에 대한 충분한 이해하고 서로 존중받을 수 있도록 해야 한다.

3) 전체 흐름에 대한 이해

멘토(반디불이)가 가장 어려워했던 점 중에 하나는 [반디]프로그램의 전체적 흐름에 대한 이해가 불확실하다는 것이었다. 전체교육 2회 후 모듈별 활동을 진행할 때 활동의 방향이 적절한지 모금활동의 범위를 어디까지 해야하는지에 대한 혼란이 있었다. 또한 모듈별 활동이 잘 운영되지 않아서 어려움이 큰 모듈들이 있었다. 이에 네이버 밴드(Band)를 활용하여 프로그램 개발자, 재단 운영자, 연구팀을 비롯하여 모든 멘토들의 활동을 공유하였다. 개별적으로 활동하는 멘토들이 서로 정보를 공유하고 정서적인 지지를 얻을 수 있는 공간이었다. 향후 [반디]활동의 운영에 있어서도 멘토를 비롯한 프로그램 관련 이해당사자들이 함께 공유할 수 있는 사이버공간을 마련하고 적극 활용할 것을 제안한다.

4) 소진예방

[반디]프로그램은 예상했던 것보다 멘토들의 헌신을 더 필요로 하였다. 앞서 설명한 대로 멘토의 역할이 제대로 정립되지 못하고, 참여자들에게 충분한 이해와 존중을 얻지 못한 상황에서 심리적으로 상당한 소진을 경험하였다. 향후 프로그램에서는 멘토에게 요구되는 적정한 업무량(한 명의 멘토가 2~3개의 모듈을 담당하고 모듈별 활동에는 안내자 역할로서 모든활동에는 직접 참석하지는 않는 등)과 시간을 고려하여 비용을 산정해야 한다.

5) 심층교육 : 청소년과 나눔의 이해

멘토(반디불이)로부터 요구가 높았던 교육프로그램은 청소년 이해에 대한 부분이었다. 아이들과 실제 부딪히며 활동을 해나가는 동안 ‘아동·청소년’의 일반적 특성과 현대 한국사회의 아이들의 삶에 대한 이해가 필요하다고 하였다. 무엇보다 [반디]활동에서 순간순간 참여자들이 ‘모금’ ‘나눔’ ‘봉사’ 등에 대한 질문을 던지고, 혼란스러워하는 부분에 대해서 명확히 안내를 해줄 수 있도록 이론적인 교육을 요청하였다. 또한 [반디] 과정에서 요구된 지식들은 사회문제들과 해결방법, 구체적으로 문제 해결을 돕는 기부처(기관)에 관한 정보를 사전에 나누는 시간이 필요하다고 하였다.

3. 아동 청소년의 책임성/시민성/참여권의 확대

1) 자발성의 중요함

나눔교육 [반디]는 신청에 의해서 참여자들이 구성되었다. 그러나 몇몇의 모듬은 부모의 신청으로 이뤄져 아이들이 자발성이 약하거나 없었다. 다소 수동적으로 참여할 수 있었던 전체 교육시간은 아동 청소년의 자발성이 크게 드러나지 않았으나, 모듬별활동에서는 자발성의 정도가 모임의 성사여부에 영향을 줄 정도로 중요한 요인이었다. 실제 자발성이 약한 모듬들은 미선모금방법을 선택하고 모듬별 회의에도 거의 참여하지 않았다. 참여자들의 ‘자발성’은 프로그램의 성과를 달성하는데 중요한 요인이었기 때문이다. 프로그램 운영 초기에 [반디]에 참여하는 동기에 대한 성찰, 약속 잘 지키기와 같은 규칙에 대한 자발적 합의를 이끌어내는 시간을 통해서 책임과 의무감에 대한 공유과정이 반드시 필요하다.

2) 나눔 의미 확장

[반디]는 아름다운재단의 나눔교육 프로그램이다. 대부분의 나눔교육프로그램이 인지중심적인 것에 비해 실천중심적인 전환을 시도하였다. ‘나눔’에 대해서 쉽게 이해할 수 있는 교육 프로그램과 ‘모금 활동’에 대해서 직접 실행해 볼 수 있는 실천 프로그램이 제공되었다는데 의의가 크다. 그러나 향후 프로그램의 발전을 위해서는 모금과 기부에 대한 깊은 이해를 할 수 있고 [반디] 활동을 통해 얻은 ‘개인’의 성장이 사회적으로 확장될 수 있도록 도울 필요가 있다. 이에 아동청소년 참여자들이 ‘협동’을 배우고 체험하고 깨달을 수 있는 기회가 더욱 필요하다.

3) 지도자 역할 이해

나눔교육 [반디]는 청소년의 참여권과 시민적 책임성의 확대에 목적을 두고 아동청소년이 사회문제 해결을 지원하기 위해 모금활동을 스스로 결정하고 참여하며 책임질 수 있는 기회를 제공하였다. 실천 중심의 나눔교육 과정에서 참여자들은 역할분담과 공동의 의사결정과정의 어려움과 함께 참여함의 의미를 깨닫게 되었다. 향후 프로그램에서는 아동청소년의 ‘지도자’ 역할에 대한 이해를 나눌 수 있는 내용을 보완하여 리더십을 키워 더욱 성장할 수 있도록 기회를 제공하였으면 한다.

4) 가정과 부모의 협조

나눔교육 [반디]는 아동청소년 참여자들이 ‘스스로 찾고 결정하여 실천하고 책임지는 과정’을 중시한 활동이다. 그러나 실제 활동에서 부모의 참여와 관여에 대한 준비와 안내가 필요하였다. 모듬별 활동에 어머니들이 옆에서 관찰하거나 상황에 따라 결정에 관여하기도 하였다. 전체교육에서는 교육장 소근처에서 기다리거나, 뒤쪽에 앉아서 아이들을 관찰하였다. 또한 미선모금을 실천해야 하는 경우에 부모의 협조와 이해가 아주 중요하였다. 향후 프로그램에서는 부모의 참여에 대한 적극적인 고려가 필요하다. 아이들이 스스로 결정하고 참여할 수 있도록 부모에게 가이드라인을 제시하고, 모금활동을 실천할 때 아이들을 적절히 지원하고 지켜볼 수 있도록 ‘공동 교육자’로서 부모의 참여와 성장을 도와야 할 것이다.

5) 인센티브

나눔교육 [반디]에 참여한 아동청소년들의 심리사회적 성장이 중요한 성과로 다뤄지고 있지만, 참여자들은 자원봉사활동시간 등 실질적인 ‘이득’에 대하여 관심을 갖고 있었다. 학교 제도 안에서 의무적으로 필요한 자원봉사활동시간 인증서를 얻기 위해 전체교육은 결석하지 않고 참여한 학생들도 있었고, 좀 ‘특별한’ 봉사활동의 참여가 이후 진로와 진학 과정에 적을 수 있는 ‘스펙’으로 기대하는 부모들도 있었다. 외적인 이득에 집중하지 않고 참여자의 성장과 발전에 초점을 둘 수 있도록 이끌면서, 이러한 현실적이고 실질적인 [반디]프로그램에 대한 요구가 있다는 것을 이해하는 것은 중요하다.

6) 교육대상의 확장

향후 나눔교육 [반디]프로그램에 대한 발전적 대안은 운영평가 과정을 통해서 다양하게 제시되었다. 중·고교의 동아리활동에 제안하고 학교단위로 참여할 수 있도록 하는 방법, 학교 밖 청소년이나 부적용 청소년들이 사회문제와 해결방법을 새롭게 이해하고 실천하면서 스스로의 어려움을 돌아보고 성장할 수 있는 기회로 삼는 방법, 나아가 대학생 청년들을 대상으로 멘토(반디불이)를 양성하는 교육 과정에 이르기 까지 다양한 활용방법을 제안할 수 있다.

4. 향후 평가연구의 과제

본 보고서는 아름다운재단의 나눔교육 [반디] 프로그램에 대한 평가 연구이다. 아동청소년을 대상으로 나눔교육을 통해 실천적인 접근으로 능동적 시민성/참여권을 성장 및 확대시키고자 개발되었다. 실험적인 교육 프로그램의 성격에 맞게 반응적 평가방법으로 평가연구를 다각적으로 시도하였다. 양적조사와 질적조사를 병행하고 통합하여 아동청소년의 성장과 변화를 세심하게 측정하고자 하였고, 참여하는 이해당사자(멘토, 개발자, 운영자 등)들의 다양한 의견과 성찰을 분석 평가하여 향후 나눔교육 [반디]의 발전과 지속가능성을 위한 구체적인 제언을 하였다. 평가연구자들이 [반디]활동의 기획에서부터 진행, 결과의 과정에 모두 참여 관찰하여 타당성 높은 연구자료를 분석하고 해석할 수 있었다.

그럼에도 불구하고, 마지막 5단계에서 '나눔응원진'의 진행과정 이후 수료식 등의 진행으로 인해 참여자들의 회기 평가를 충분히 조사하지 못하였다. 2단계와 3단계 사이, 4단계의 모듈별 활동시에도 연구평가자들이 참여관찰한 모듈 이외에는 평가자료를 모든 참여자로부터 수집하는데 한계가 있었다. 이러한 연구의 현실적 한계를 인식하며, 향후 나눔교육 [반디]의 발전을 위한 연구과제를 제시하고자 한다.

1) 모금유형별 전략적 분석

본 나눔교육 [반디]의 평가연구는 반응적 평가방법을 통해서 프로그램의 기획, 과정, 결과에 이르기까지 참여적인 방식으로 이루어졌다. 향후 평가는 본 프로그램에서 참여자들로부터 구성된 세 가지 모금유형 : 온라인모금, 캠페인모금, 미션모금에 따른 전략적 분석을 제안하고자 한다. 평가결과 온라인 모금은 그 자체로 새로운 가능성으로 제시되었으나 시공간, 아동의 역량에 따른 한계점도 명확히 보였다. 캠페인 모금은 장소와 메시지 선정의 문제, 홍보방법과 도구의 문제 등이 드러났으며, 미션 모금은 가족을 벗어나서 어떻게 메시지를 사회적으로 넓게 퍼뜨릴 수 있는지에 대한 고민이 필요하다고 하였다. 이러한 각 모금유형에 따라 어떻게 [반디]프로그램이 구성되어야 하는지에 대한 연구는 추가적으로 필요하다.

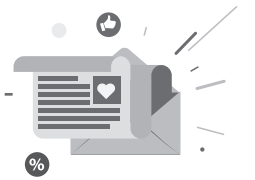
2) 성과의 지속성 평가

[반디]활동을 통해 참여 아동청소년들의 변화가 드러났다. 그러나 이러한 긍정적인 변화와 성과가 얼마나 지속될지 혹은 아동들의 생활 속에서 지속적으로 실천 될 수 있는지에 대한 중·장기적 평가연구가 필요하다. 구체적으로 나눔응원진 세션에서 '미래의 나에게 쓴 편지'가 도착할 즈음에 참여자들의 느낌과 변화 (예를 들어 시간투여가 많아서 나눔과 모금이 어렵게 느껴지는 것은 아닌지) 에 대한 연구는 매우 중요하다. 또한 [반디]프로그램이 2기, 3기로 이어지면서, 지속적으로 참여한 아동들의 성장 그리고 [반디]만의 성과가 무엇인지 명확히 드러낼 수 있는 중·장기적 관찰을 기반으로 하는 연구도 필요하다.

참고문헌

- 강철화·김미옥·이정은·이경은(2007) / 나눔교육을 통한 아동의 변화 연구: Multiple Convergence Model의 적용. 한국사회복지학 Vol 59(4) pp. 5-34.
- 권선희 (2006) / 나눔교육이 아동의 친사회성에 미치는 효과. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문.
- 김동일, 김명찬, 이예슬, 오정수 (2013) / 굿네이버스 나눔교육 효과성 연구. 2013 굿네이버스 연구보고서.
- 나눔국민운동본부 (2013) / 국내 나눔교육 실태.
- 박신영 (2014) / 초등학생 아동을 위한 교사, 부모, 지역사회 연계형 나눔교육 프로그램 개발. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 성태제 (2012) / 현대교육평가. 학지사.
- 아름다운재단 (2014) / <http://www.beautifulfund.org/?c=3/16/123>.
- 이경은 (2006) / 아동의 친사회적 행동 향상을 위한 나눔교육 프로그램의 적용 및 효과성 연구. 연세대학교 사회복지대학원 석사학위논문.
- 이슬지, 최송식 (2014) / 알콜중독자의 삶에 관한 연구: 포토타비스를 활용하여, 사회과학 일반, 30(3), pp 43-71.
- 이원석, Stake (2010) / 반응적 평가란 무엇인가? -입학사정관제 평가에의 적용. Journal of Educational Evaluation, 23(3): 569-589.
- 최서연 (2012) / 초등학생을 위한 나눔교육 프로그램 국제 비교. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 한국학교사회사업협회 (2011) / http://www.kassw.or.kr/03_education/education01.asp?code=read&idx=65&page=3.
- Battistich, V., Watson, M., Solomon, D., Schaps, E., & Solomon, J. (1991) / The Child Development Project: A Comprehensive Program for the Development of Prosocial Character. Handbook of Moral Behavior and Development, Volume 3: Application, W. M. Kurtines and J. L. Gewirtz (Eds.), NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Bentley, R. J. & Nissan, L. G. (1996) / The Roots of Giving and Serving: A Literature Review Studying How School-Age Children Learn the Philanthropic Tradition. IN: Indiana University Center on Philanthropy.
- Bjorhovde, P. O. (2002) / Teaching Philanthropy to Children: Why, How, and What. New Directions For Philanthropic Fundraising, No. 36, CA: Jossey-Bass Publisher.
- Bjorhovde, P. O. (2002) / Teaching Philanthropy to Children: A Comparative Study of Philanthropy Curricula. MI: St. Mary's University of Minnesota.
- Campoy, R. W. (1998) / Creating Moral Curriculum: How to Teach Values Using Children's Literature and Metacognitive Strategies. Reading Improvement, 34(2), pp. 54-65.
- Carlson, Stephan & Maxa, Sue. (1998) / Pedagogy Applied to Nonformal Education. Retrieved from the University of Minnesota Digital Conservancy, <http://purl.umn.edu/125490>.
- Ediger, M. (1998) / Caring and the Elementary Curriculum, Unpublished manuscript.
- Falk, K. (2002) / Teaching the next generation about philanthropy: A case study of the AFP New Jersey chapter's Youth in Philanthropy Program. New Directions for Philanthropic Fundraising, 2002(36), 55-72.
- Onwuegbuzie, A. J., & Teddlie, C. (2003) / A framework for analyzing data in mixed methods research. In A. Tashakkori & C. Teddlie (Eds.), Handbook of mixed methods in social and behavioral research (pp. 351-383). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Ryan, K. A. & Bohlin, K. E. (1998) / Building Character in Schools: Practical Ways to Bring Moral Instruction to Life, CA: Jossey-Bass.
- Schuyt, T., Bekkers, R., & Smit, J. (2010) / The Philanthropy Scale: A sociological perspective in measuring new forms of pro social behaviour. Social Work & Society, 8(1), 121-135.
- Silverman, D. (Ed.). (2010) / Qualitative research. Sage.
- Spaide, D. (1995) / Teaching Your Kids to Care: How to discover and develop the spirit of charity in your children, NY: Carol Publishing Group.
- Stake, R.E. (2004) / Standard based & Responsive evaluation. Thousand Oks, CA: Sage.
- Swanson, Nancy (2002) / The Power of YOUth in Philanthropic Fundraising. In Bjorhovde, Patricia O. (Ed.), Creating Tomorrow's Philanthropists: Curriculum Development for Youth, New Directions for Philanthropic Fundraising, 36 (summer 2002), 7-19
- Tyree, C. (1997) Teaching Values to Promote a More Caring World: A Moral Dilemma for the 21st Century. Journal for a Just and Caring Education, 3(2), pp. 215-266.
- Wakefield, J. R. (2002) / Developing habits of giving and serving: The heart of the youth-serving organization. New Directions for Philanthropic Fundraising, 2002(36), 73-90.
- Walsh, D.S. (2007) / Supporting Youth Development Outcomes: An Evaluation of a Responsibility Model-Based Program. Physical Educator, 64(1):48-56.
- Whittemore, R, Chase, S. K., & Mandle, C. L. (2001) / Validity in qualitative research. Qualitative Health Research, 11(4), 522-37.
- Youth Philanthropy Initiative / http://www.tpw.org/images/files/YPI_Evaluation_Summary_Booklet.pdf

아름다운재단



나눔교육 반디
평가 연구 설문 부록



부록 1 사전설문지 : Photovoice (아동청소년용)

_____ 학교 이름 _____

나눔교육 [반디] 에서 여러분을 만나게 되어 무척 반갑습니다. *^^*

[반디] 활동에 참여하기 전에 여러분의 생각을 알고 싶어 아래의 질문을 드립니다.

여러분은 '나눔'과 '좋은 시민'에 대해서 평소에 어떻게 생각하였나요?

여러분의 생각을 담은 이미지를 사진으로 찍고, ()안에는 그 의미를 적어주세요.

그리고 그 이유를 자세히 설명해주세요.

보낼 곳: 이메일주소

1) 나에게 "나눔" 이란?	사진
	* 나눔은 ()이다
	이유 : 왜냐하면,
2) 내가 생각하는 "좋은 시민" 이란?	사진
	* 좋은 시민은 ()이다
	이유 : 왜냐하면,

* 사진 파일들은 파일명을 각각 나눔_이름, 시민_이름으로 하고, 이메일로 본 질문지와 함께 첨부해서 보내주세요

부록 2 사전설문지 (아동청소년용)

_____ 학교 _____학년 이름 _____

안녕하세요. 여러분?

아름다운재단 나눔교육 [반디]에 오신 걸 환영합니다.

여러분들이 이웃과 사회를 이해하고 문제해결을 위해 창의적으로 모금활동 방법들을 일구어나갈 수 있기를 바랍니다. 이 설문지는 여러분들이 나눔교육 [반디] 활동에 참여하기 전에 어떠한 생각과 입장을 가지고 있는지 알아보기 위한 것입니다. 설문지에서 여러분에게 물어보게 될 질문들은 결코 정답이나 좋은 답이 있는 것이 아니어서 고민하지 말고 여러분의 생각을 솔직하게 적어주세요. 그리고 여러분이 응답한 설문내용은 결코 선생님이나 다른 사람들에게 보여지는 것이 아니며 학문적인 연구를 위해서만 사용될 거예요. 개인의 정보에 대한 비밀보장은 기본이구요. 또한 이번 설문지 결과는 나눔교육 [반디] 활동의 발전을 위한 소중한 기초자료로 중요하게 사용될 거예요. 아무쪼록 여러분이 애써 작성한 설문지가 유용하게 사용될 수 있도록 빠짐없이 성실하게 써주세요. 다시 한 번 이 설문에 참여해주어 진심으로 고마운 마음을 전합니다. ^^

2015.1
아름다운재단 나눔교육 [반디] 성과평가팀

1. 여러분은 지금까지 다음과 같은 생각을 얼마나 하고 있는지 해당되는 칸에 동그라미(○)를 해주세요.

번호	내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 (지역)사회에서 활동하는 시민사회 단체들에 대하여 알고 있다.					
2	나는 (지역)사회에서 긍정적인 변화를 만들어 낼 수 있다고 생각한다.					
3	나는 (지역)시민사회 단체와 그 활동들을 지지한다.					
4	나는 (지역)사회 문제들에 대해 알고 있다.					
5	나는 (지역)사회의 다양한 사람들에 대해 거부감을 갖지 않는다.					
6	나는 가까운 미래에 사회참여 (자원봉사, 모금활동, 기부 활동, 캠페인 등) 활동에 참여할 것이다.					
7	나는 (지역)사회 행사에 관심을 가지고 참여하려고 한다.					
8	나는 미래에 (지역)사회단체에서 일할 수도 있다고 생각한다.					



2. 여러분이 나눔교육 [반디]에 참여하게 된 이유와 [반디] 활동에 오기 전에 경험하였던 활동과 관련한 질문입니다.

1) 내가 이 [반디] 활동에 참여하게 된 이유는?	
2) [반디] 활동에 참여하기 전에 했던 자원봉사활동이나 모금활동, 캠페인 활동 경험을 모두 적는다면?	

여러분의 성실한 응답에 진심으로 감사의 마음을 전합니다.

부록 3 사후설문지 : Photovoice (아동청소년용)

_____ 학교 이름 _____

나눔교육 [반디] 에 참여하고 나서 여러분의 생각이 궁금합니다. *^^*

여러분은 '나눔'과 '좋은 시민'에 대해서 어떻게 생각하게 되었나요?

여러분의 생각을 담은 이미지를 사진으로 찍고, ()안에는 그 의미를 적어주세요.

그리고 그 이유를 자세히 설명해주세요.

보낼 곳 : 이메일주소

1) 나에게 "나눔"이란?	사진
	* 나눔은 ()이다
	이유 : 왜냐하면,
2) 내가 생각하는 "좋은 시민"이란?	사진
	* 좋은 시민은 ()이다
	이유 : 왜냐하면,

- 나눔응원전 전에 활동결과보고서 작성 모임 때 가지고 오세요. (혹은)
- 사진 파일들은 파일명을 각각 나눔_이름, 시민_이름으로 하고, 이메일로 본 설문지와 함께 첨부해서 보내주세요.



부록4 사후설문지 (아동청소년용)

_____ 학교 _____ 학년

이름 _____

안녕하세요. 여러분?

아름다운재단 나눔교육 [반디]를 맘껏 즐기었는지요?

여러분들이 이웃과 사회를 이해하고 문제해결을 위해 다양한 모금활동 방법들을 고민하고 도전해보는 시간이었기를 바랍니다.

이 설문지는 여러분들이 나눔교육 [반디] 활동에 참여하고 나서

어떠한 생각과 입장을 가지고 있는지 알아보기 위한 것입니다.

설문지에서 여러분에게 물어보게 될 질문들은 결코 정답이나 좋은 답이 있는 것이 아니어서 고민하지 말고 여러분의 생각을 솔직하게 적어주세요.

그리고 여러분이 응답한 설문내용은 결코 선생님이나 다른 사람들에게 보여지는 것이 아니며 학문적인 연구를 위해서만 사용될 거예요.

개인의 정보에 대한 비밀보장은 기본이구요.

또한 이번 설문지 결과는 나눔교육 [반디] 활동의 발전을 위한 소중한 기초자료로 중요하게 사용될 거예요.

아무쪼록 여러분이 애써 작성한 설문지가 유용하게 사용될 수 있도록

빠짐없이 성실하게 써주세요.

다시 한번 이 설문에 참여해주어 진심으로 고마운 마음을 전합니다. ^^

2015.1.

아름다운재단 나눔교육 [반디] 성과평가팀

1. 이번 나눔교육 [반디] 활동과 여러분의 태도에 대한 의견을 읽고 가장 적합하다고 생각한 칸에 동그라미(○)를 해주세요.

번호	내용(나는 ~~~)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	[반디] 활동이 좋다.					
2	[반디] 활동에 더 많은 시간을 보내고 싶다.					
3	[반디] 활동에서 내가 맡은 일을 즐긴다.					
4	다른 친구들을 무시하지 않는다.					
5	다른 친구들을 비판하지 않는다.					
6	어딘가 속해 있는 것이 좋다.					
7	다른 친구들을 믿는다.					
8	[반디] 활동은 안전하게 느껴진다.					
9	[반디] 활동에서 중요한 것을 배운다.					
10	[반디] 활동을 통해 성장하고 성숙한다.					
11	[반디] 활동에서 최선을 다하기 위해 노력한다.					
12	나에게 [반디] 활동은 어려웠지만 해볼만하다.					
13	내 삶에 어떤 일이 일어나는지 관심이 생긴다.					
14	사회의 문제를 어떻게 풀어나가는 지 배운다.					
15	무언가 잘한 것이 있을 때 내 자신에게 칭찬을 해 줄수 있다.					
16	내 문제에 대해 누군가에게 도움을 구할 수 있다.					



2. 여러분은 지금까지 다음과 같은 생각을 얼마나 하고 있는지 해당되는 칸에 동그라미(○)를 해주세요.

번호	내용(나는 ~~~)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	나는(지역)사회에서 활동하는 시민사회단체들에 대하여 알고있다.					
2	나는(지역)사회에서 긍정적인 변화를 만들어 낼 수 있다고 생각한다.					
3	나는(지역)시민사회단체와 그 활동들을 지지한다.					
4	나는(지역)사회 문제들에 대해 알고있다.					
5	나는(지역)사회의 다양한 사람들에 대해 거부감을 갖지 않는다.					
6	나는 가까운 미래에 사회참여 활동 (자원봉사, 모금활동, 기부활동, 캠페인등)에 적극적으로 참여할 것이다.					
7	나는(지역)사회 행사에 관심을 가지고 참여하려고 한다.					
8	나는 미래에 (지역)사회단체에서 일할수도 있다고 생각한다.					

3. 여러분은 나눔교육 [반디]를 통해 함께 한 멘토들의 활동에 관해서 해당되는 칸에 동그라미(○)를 해주세요.

번호	내용(우리 모듬 멘토는~~~~)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	우리가 활동을 계획하는데 도움이 되었다.					
2	갈등이나 언쟁을 해결하도록 도왔다.					
3	중요한 과제를 잘 수행하도록 도왔다.					
4	지시하지 않고 우리 스스로 할 수 있도록 도왔다.					
5	모듬과 모듬원들 모두의 생각이 고루 반영되도록 도왔다.					

4. 다음은 나눔교육 [반디]에 참여한 여러분과 나눔교육 [반디]의 발전을 위해 의견을 묻는 질문입니다. 각 문항을 잘 읽고 해당되는 곳에 ○표하거나 답해주세요.

1) 이번 [반디] 활동에 참여한 본인에 대한 솔직한 평가를 해주세요.

2) 다른 친구들에게 [반디] 활동을 추천하고 싶은지요?

① 그렇다 ② 아니다

3) 다른 친구들에게 [반디] 활동을 계속한다면, 어떤 점을 좀 더 다르게 했으면 좋겠는지 의견을 적어주세요.

지금까지 긴 설문에 응해주시느라 수고하셨습니다.
여러분의 성실한 응답에 진심으로 감사의 마음을 전합니다.



부록5 FGI 질문지 (멘토/개발자/운영자용)

1. 프로그램 평가지 (멘토/개발자/운영자용)

■ 평가 영역

프로그램 내용과 구성	프로그램 운영	프로그램 효과
프로그램 회기별 주제와 내용의 일치성	프로그램 운영절차 평가 프로그램 환경 평가 프로그램 평가들에 대한 평가	프로그램을 통한 모둠, 모듬원의 변화 프로그램을 통한 생활에 적용한 실제 사례 프로그램 발전을 위한 의견
프로그램 회기별 내용의 적절성		
프로그램 각 회기별 내용의 연결성		
프로그램 전달매체의 적절성		

■ 질문 가이드

1. 프로그램 내용과 구성에 대해

- 내용 구성이 적절했는지?
- 학생들에게 전달하는 방식이 효과적이었는지?
- ☆ 특별히 [모금활동계획, 실행, 응원전 관련]
- 모듬원을 이끄는 데 특별히 어려웠던 점은? 어떤 점이 바뀌다면 좀 더 좋아질 수 있을까요?
- 관련해서, 좀 더 준비되어야 할 학생 교육 자료, 운영 가이드, 정보, 사전 교육 등이 있다면, 무엇일지? 어떻게 하는 게 좋을지?

2. 프로그램 운영에 대해

- 프로그램 전체 횟수는 어떠했는지? 적절했는지? 어느 정도가 적당한 것 같은지?
- 시간, 장소, 배치 등은 적정했는지?
- 학생들에게 제공된 과제나 평가 설문지 등은 적절했는지?

3. 프로그램 효과에 대해

- 이 프로그램을 통해 가장 기억에 남은 모듬의 변화, 모듬구성원 학생 개인의 변화가 있다면?
- 구체적인 사례와 내용이 있다면?

4. 멘토 개인에게 가장 기억에 남은 프로그램 내용이나 활동 경험은?

5. 멘토에게 좀 더 제공되어야 할 사전 교육이나 필요한 정보 등이 있나요?

6. 향후, 이 프로그램 발전을 위한 한마디를 한다면?

부록6 세션별 활동지 (아동청소년용 및 멘토용)

회기별 활동 평가지

A. 학생용

1) 1회기

목표

- 나눔의 가치와 정의가 무엇인지 알 수 있도록 한다.
- 나눔은 누구나 일상에서 실천할 수 있는 활동이라는 것을 알 수 있도록 한다.

☆ 다음의 내용을 읽고 가장 적합하다고 생각한 칸에 동그라미(○)를 적어주세요.

평가목표	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1. 오늘 활동은 나눔을 이해하는 데 도움이 되었나요?					
2. 나눔의 다양한 사례들은 나눔의 방법을 생각하는 데 도움이 되었나요?					
3. 오늘 활동은 다른 사람에게 나눔을 설명하는 데 도움이 되었나요?					
4. 오늘 활동은 나눔을 실천하는 일이 어렵지 않다고 느끼게 했나요?					
5. 나눔을 실천하고 싶은 마음을 가지는 데 도움이 되었나요?					

☆ 다음의 질문에 여러분의 생각을 간단히 적어주세요.

1. 오늘 활동 중 가장 좋았던 것은?	
2. 오늘 활동 중 이해하기 어렵거나 힘들었던 것은?	
3. 내가 오늘 배운 한 가지를 적는다면?	



2) 2회기

목표

- 우리가 살고 있는 주변에 어떤 문제들이 있는지 알아보고 해결할 수 있는 방법들을 생각해 볼 수 있도록 한다.
- 문제를 해결하기 위해 필요한 자원을 어떻게 만들 수 있는지 알아 볼 수 있도록 한다.

☆ 다음의 내용을 읽고 가장 적합하다고 생각한 칸에 동그라미(○)를 적어주세요.

평가목록	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1. 오늘 활동은 지구문제를 찾아보는데 도움이 되었나요?					
2. 오늘 활동은 내가 살고 있는 동네의 문제를 찾아보는 데 도움이 되었나요?					
3. 오늘 활동은 지구적문제와 동네문제가 서로 연결되어 있다는 것을 이해하는데 도움이 되었나요?					
4. 오늘 활동을 통해 사회문제 해결에 모금활동이 필요하다는 생각을 할 수 있었나요?					

☆ 다음의 질문에 여러분의 생각을 간단히 적어주세요.

1. 오늘 활동 중 가장 좋았던 것은?	
2. 오늘 활동 중 이해하기 어렵거나 힘들었던 것은?	
3. 내가 오늘 배운 한 가지를 적는다면?	

3) 3회기

목표

- 모금활동 준비를 통해서 모금과정에 대해 알 수 있도록 한다.

☆ 다음의 내용을 읽고 가장 적합하다고 생각한 칸에 동그라미(○)를 적어주세요.

평가목록	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1. 오늘 활동은 우리가 모금활동을 잘 할 수 있는 방법을 찾는데 도움이 되었나요?					
2. 오늘 활동은 모금활동을 통해 해결할 수 있는 문제가 무엇인지 결정하는데 도움이 되었나요?					
3. 오늘 활동은 모금활동을 도와 줄 (지역) 단체를 조사하는데 도움이 되었나요?					
4. 오늘 활동은 모금활동 계획을 세우는데 필요한 정보를 얻는데 도움이 되었나요?					
5. 오늘 활동은 모동원들과 서로 다른 의견을 조정하고, 모동원들의 전체 생각이 반영되도록 함께 결정할 수 있었나요?					

☆ 다음의 질문에 여러분의 생각을 간단히 적어주세요.

1. 오늘 활동 중 가장 좋았던 것은?	
2. 오늘 활동 중 이해하기 어렵거나 힘들었던 것은?	
3. 내가 오늘 배운 한 가지를 적는다면?	



4) 4회기

목표

- 모금활동을 통해서 나눔활동을 실천해 보고, 나눔의 소중한 가치를 직접 경험할 수 있도록 한다.

☆ 다음의 내용을 읽고 가장 적합하다고 생각한 칸에 동그라미(○)를 적어주세요.

평가목록	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1. 오늘 활동에서 계획대로 정해진 시간에 모금활동을 실천할 수 있었나요?					
2. 오늘 활동은 모든원들이 모두 참여해서 즐겁게 진행할 수 있었나요?					
3. 오늘 활동에서 모둠원들은 각자 정해진 역할을 충실히 하려고 노력하였나요?					
4. 오늘 활동에서 모금활동의 다양한 경험을 공유할 수 있었나요?					
5. 오늘 모금활동은 처음 참여할 때 가졌던 자신의 생각을 성장시키는 데 도움을 주었다고 생각하나요?					

☆ 다음의 질문에 여러분의 생각을 간단히 적어주세요.

1. 오늘 활동 중 가장 좋았던 것은?	
2. 오늘 활동 중 이해하기 어렵거나 힘들었던 것은?	
3. 내가 오늘 배운 한 가지를 적는다면?	

B. 멘토용

- 1회기 활동 평가서 (멘토 작성)

멘토 성명	담당 모둠명 (참석 모둠원)
<ul style="list-style-type: none"> ● 프로그램 구성 <ul style="list-style-type: none"> - 활동 목표와 내용 구성 적절성 - 전달매체의 효과성 - 시간, 장소 등 교육 환경 등 	
<ul style="list-style-type: none"> ● 모듬원의 참여도 <ul style="list-style-type: none"> - 적극적으로 참여하는 교육 내용 • 어려워하거나 이해하기 힘들어하는 내용 •전반적인 참여도 	
<ul style="list-style-type: none"> ● 기타 평가나 제언 	



• 2회기 활동 평가서 (멘토 작성)

멘토 성명		담당 모둠명 (참석 모둠원)	
<ul style="list-style-type: none"> ● 프로그램 구성 <ul style="list-style-type: none"> - 활동 목표와 내용 구성 적절성 - 전달매체의 효과성 - 시간, 장소 등 교육 환경 등 			
<ul style="list-style-type: none"> ● 모듬원의 참여도 <ul style="list-style-type: none"> - 적극적으로 참여하는 교육 내용 • 어려워하거나 이해하기 힘들어하는 내용 • 전반적인 참여도 			
<ul style="list-style-type: none"> ● 기타 평가나 제언 			

• 3회기 활동 평가서 (멘토 작성)

멘토 성명		담당 모듬명 (참석 모듬원)	
일시		장소	
<ul style="list-style-type: none"> ● 프로그램 구성 <ul style="list-style-type: none"> - 활동 목표와 내용 구성 적절성 - 전달매체의 효과성 - 시간, 장소 등 교육 환경 등 			
<ul style="list-style-type: none"> ● 모듬원의 참여도 <ul style="list-style-type: none"> - 적극적으로 참여하는 교육 내용 • 어려워하거나 이해하기 힘들어하는 내용 • 전반적인 참여도 			
<ul style="list-style-type: none"> ● 모듬의 변화/ 모듬원 개인의 변화 <ul style="list-style-type: none"> - 모듬에서 느껴지는 변화 - 모듬원 개인에게서 느껴지는 변화 			
<ul style="list-style-type: none"> ● 기타 평가나 제언 			



• 3회기-4회기 사이 활동 보고서 (멘토 작성)

멘토 성명		담당 모둠명 (참석 모둠원)	
일시	20__년 __월 __일()		
장소			
활동 내용			
활동에 대한 전반적인 평가			
개선이나 요청사항			

• 4회기 활동 평가서 (멘토 작성)

멘토 성명		담당 모둠명 (참석 모둠원)	
일시		장소	
<ul style="list-style-type: none"> ● 프로그램 구성 <ul style="list-style-type: none"> - 활동 목표와 내용 구성 적절성 - 전달매체의 효과성 - 시간, 장소 등 교육 환경 등 			
<ul style="list-style-type: none"> ● 모둠원의 참여도 <ul style="list-style-type: none"> - 적극적으로 참여하는 교육 내용 · 어려워하거나 이해하기 힘들어하는 내용 · 전반적인 참여도 			
<ul style="list-style-type: none"> ● 모듬의 변화 / 모듬원 개인의 변화 <ul style="list-style-type: none"> - 모듬에서 느껴지는 변화 - 모듬원 개인에게서 느껴지는 변화 			
<ul style="list-style-type: none"> ● 기타 평가나 제언 			

아름다운재단 나눔교육[반디] 평가연구

발 행 일 2015년 6월 23일

발 행 처 아름다운북

발 행 인 예종석

지 은 이 이민영, 윤민화

기획및편집 아름다운재단

주 소 110-035 서울시 종로구 자하문로 19길 6 (옥인동)

전 화 02-766-1004

홈페이지 www.beautifulfund.org